

МАТЕРИАЛЫ
К «БОГОСЛОВСКО-ЦЕРКОВНОМУ СЛОВАРЮ»

ГЕДЕОН КРИНОВСКИЙ (ок. 1730, Казань — 22.6.1763, Псков) — епископ Псковский, известный проповедник.

Род. в Казани в семье пономаря. По окончании Казанской Духовной Семинарии был оставлен при ней учителем и принял монашество. В 1751 тайно уезжает в Москву и добивается принятия в число студентов Московской Духовной Академии. Будучи студентом, произносит проповеди в Заиконоспасском м-ре и добивается успеха как проповедник. Был замечен фаворитом Елизаветы И. И. Шуваловым, к-рый рекомендовал его императрице. В 1753 Елизавета назначает его придворным проповедником; 30.1.1757 он был определен архимандритом Саввина Сторожевского м-ря, 4.3.1758 — членом Синода, 17.4.1758 — архимандритом Троице-Сергиевой Лавры. 7.10.1761 был посвящен в сан епископа Псковского с оставлением придворным проповедником. 4.6.1763 был по прошению уволен в епархию до сентября, но, не доехав до Пскова, заболел и умер в пригородном Пантелеимоновском м-ре 22.6.1763.

Г. был первым из русских иерархов, сознательно стремившихся следовать вкусам и представлениям придворного об-ва, что обеспечило ему блестящую карьеру и создало в России новый тип церк. деятеля. Его проповеди, дважды изданные при его жизни («Собрание разных поучительных слов... сказанных придворным ея величества проповедником... Гедеоном», т. I—IV, СПб., 1755—1759; то же, ч. I—II, М., 1760; 3-е изд. — в 1855), отличаются простотой построения и умеренностью риторич. украшений, назидательность сочетается в них с увлекательностью, сакраментально-догматическая проблематика почти не затрагивается. Г. сосредоточивается преимущественно на этич. вопросах. Он был первым, перешедшим в проповеди на русский язык. К концу жизни Г., несмотря на свою молодость, был едва ли не самым влиятельным иерархом. Два виднейших деятеля екатерининского царствования — митр. Гавриил (Петров) и митр. Платон (Левшин) — обязаны своим начальным возвышением его протекции.

Лит.: *Титов Ф.*, прот. К биографии Г. К., епископа Псковского и Нарвского. Казань, 1907; *Шереметевский В. Г. К.* — Русск. биогр. словарь, т. 4 (Гааг-Гербель). М., 1914 (лит.); K j e l l b e r g L. La langue de Gedeon Krinovskij, prédicateur russe du XVIII^e siècle. I. Uppsala, 1957 (Лит.).

ДЕБОЛЬСКИЙ Григорий Сергеевич (1808, Ярославская губ. — 14.6.1881, С.-Петербург), протонерей; литургист.

Учился в Яросл. Дух. Сем. и СПбДА (магистр 10 курса, 1828—1833); в 1833—1834 — проф. всеобщей истории и нем. яз. в Тверской Дух. Сем.; с 1834 — свщ. и законоучитель в различн. учеб. заведениях С.-Петербурга; член Конференции СПбДА (с 1848); настоятель Казанского соб. (с 1860) и член Дух. консистории (с 1862). Автор многочисленных и в свое время авторитетных соч. о богослужении Православной Церкви. Осн. литургич. труд Д. — «Дни богослужения Православной Греко-Росс. Церкви». СПб., 1837 (с 3-го изд. СПб., 1884, его название: «Дни богослужения Православной Кафолической Вост. Церкви») — выдержал 10 изданий (СПб., 1901—1910).

Соч.: О необходимости и важности христ. поведения и послушания Прав. Церкви. СПб., 1849, 1898; Краткое обозрение богослуж. книг Прав. Церкви. СПб., 1850, 1887; О говении по уставу Прав. Церкви. СПб., 1850, 1901; Попечение Прав. Церкви о спасении мира, выраженное в ее богослужении... СПб., ч. 1, 1849, ч. 2, 1850. СПб., 1894; Установления ветхозаветной Церкви и христианские, для к-рых первые служили образцами. СПб., 1894; О пользе чтения Библии... СПб., 1863, 1897; Жития свв. Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста. СПб., 1898; Седмица говения, исповеди и причащения. СПб., 1899; Описание Казанского собора — в кн.: Ист.- стат. сведения о С.-Петербургской епархии, т. I, Библ. статей Д. по литургии, нравств. и сравнит. богословию, библиестике в журналах ХЧ, ДБ, «Странник» см.: *Родосский. Словарь*, с. 130—131.

Л и т.: Отчет о 10-м присуждении Демидовских премий. СПб., 1841 (разбор соч. Д. «Дни богослужения...»); некрологи — ЦВ, 1881, № 27; Странник, 1881, № 7; *Чистович. История...* 1857; с. 377 и сл.; ПБЭ, IV (с ошибочной датой смерти).

КАТАНСКИЙ Александр Львович (19.11.1836, Н.-Новгород — 27.2(12.3).1919, Петроград) — догматист, литургист, церк. публицист.

Род. в семье диакона (затем прот. Георгиевской церкви); учился в Нижегород. дух. училище и Дух. Семинарии. По окончании СПбДА (25 курс, 1861—1863) магистром направлен в МДА по просьбе митр. Моск. Филарета для замещения кафедры церк. словесности и археологии; в 1867 вновь переведен в СПбДА бакалавром по кафедре догматич. богословия (до янв. 1869 занимал ее совместно с архим. Хрисанфом (Ретивцевым); экстр.-орд. (с 1869) и орд. (с 1877) проф.; засл. орд. проф. (с 1889); в 1896 вышел в отставку и избран в почетные члены СПбДА, КазДА (1897) и МДА (1904).

К. был убежденным сторонником историч. метода в догматич. богословии, различая в догмате а) неизменную сущность (откровенную истину) и б) «внешнюю форму» или «схему», подлежащую историч. уточнению и совершенствованию (см. его программную статью «Об историч. изложении догматов» — ХЧ, 1871, I — «смелый манифест», по отзыву о. Г. Флоровского. Пути русск. богословия, с. 380). Этот метод получил конкретное обоснование в докт. дисс. К. «Догматич. учение о семи церк. таинствах в творениях древнейших свв. отцов и учителей Церкви до Оригена включительно» (СПб., 1877) и его др. догматич. работах. Историко-литургич. труды К. внесли существенный вклад в развитие этой науки в России. В 1881—1885 К. редактировал орган СПбДА «Церк. вестник», значит. оживив его введением новых отделов: «Передовые статьи» (с № 1 1881), «Церковная летопись» (с № 10 1882), «Обозрение епарх. ведомостей» (с № 37 1884) и «Обозрение светских журналов по церк. вопросам» (с № 42 1884) (перечень «передовых статей» К. см.: *Лепорский*, с. 16, прим. 1); позднее в качестве постоянного сотрудничества ЦВ К. вел в нем отделы «Обозрение светских журналов» (1884—1888) и «Обозрение дух. журналов» (1888—1897).

Соч.: История попыток к соединению Церквей греч. и лат. в первые четыре века по их разделении. СПб., 1868 (магист. дисс.; первонач. в ХЧ, 1867, II; 1868, I под загл. «Вопрос о соединении Церквей вост. и зап. (в 1-й период) на греч. Востоке и лат. Западе (1053—1453)»; Очерк истории литургии нашей Правосл. Церкви. Вып. 1. СПб., 1868; Очерк истории древних национальных литургий Запады. Вып. 2. СПб., 1870; Краткий очерк истории и характеристика попыток к соединению Церквей греко-вост. и рим.-катол. за весь восьмивековой (XI—XIX) период разделения Церквей. — «Протоколы СПб. Отд. ОЛДП», СПб., 1872; Об изучении библейского новозаветного периода в историко-догматич. отношении. — ХЧ, 1872, I; Сказания о нерукотворном образе Спасителя — вост. и зап. — ХЧ, 1874, 3; Характеристика Православия, римского католичества и протестанства. — ХЧ, 1875, I; Учение свв. отцов Церкви трех первых веков о таинствах. СПб., 1879; К истории литургич. стороны таинства брака. — ХЧ, 1880, I; Очерк истории обрядовой стороны таинства елеосвящения. — ХЧ, 1880, 2; Об исхождении Св. Духа (по поводу старокатолич. вопроса). — ХЧ, 1893, 5—6; О научно-богослов. определении Церкви. — ЦВ, 1894, № 42, 44; О постановке трактата о Церкви в науке догматич. богословия. — ЦВ, 1895, № 15—16; О Главе Церкви Христе Спасителе и о Св. Духе Параклите. — ЦВ, 1895, № 18; Учение о благодати Божией в творениях древних свв. отцов и учителей Церкви до бл. Августина. Историко-догматич. исследование. СПб., 1902 (полная редакция митр. Макария); Собрание древних литургий вост. и зап. в перев. на русск. яз. Вып. I. СПб., 1872 (в этом издании К. принадлежит предисловие, с. 2—30, и весь план «собрания»); Воспоминания старого профессора. СПб., 1917 (отд. отт. из ХЧ, 1915—1917).

Л и т.: *Родосский. Словарь*, с. 195—96 (библ.); ПБЭ, т. 11; *Лепорский П.*, прот. Пятидесятилетний юбилей ученой деятельности проф. А. Л. К., СПб., 1913; *Флоровский Г.*, прот. Пути русск. богословия, с. 379—380.

КИРИЛЛОВА КНИГА — условное название полемического и вероучительного сборника, изданного на Московском Печатном Дворе 21.4.1644.

Поводом к составлению и изданию К.к. явились прения о вере с пастором датского королевича Вальдемара, предполагаемого жениха царевны Ирины Михайловны. К состязанию с богословски образованным пастором были привлечены лучшие московские начетчики — справщики Печатного Двора: протопоп Михаил Рогов, священ. Иоанн Наседка, Шестаков Мартемьянов и Захарий Афанасьев. Они же «по царскому велению» составляли и редактировали этот обширный сборник, предваряемый предисловием Наседки в прозе и стихах, акростихная фраза которых («господарев царев работник Иван Божественнаго закона истинным рачителем и любителем о Бозе радоватися и веселитися а врагом бы Креста Христова и развратником нашея православныя веры скорбети и печаловати») указывает на цель издания. Первый раздел К.к., по которому она получила свое название, составляет «...Кирилла патриарха

Иерусалимского Сказание на осмый век» — переиздание в церковнославянском переводе книги «Казанье Кирилла патриарха Иерусалимского об антихристе», вышедшей в 1596 в Вильне на польском и западнорусском языках, содержащей 15-е огласительное слово св. Кирилла, распространенное и произвольно истолкованное Стефаном Зизанием. Второй раздел состоит из 48 разнородных глав, источниками для которых послужили: антипротестантская «Книга о вере» Захарии Копыстенского, изданная в Киеве в 1619—1620 (гл. 1—9, 19, 20, 24, 25); «Изложение на люторы» свящ. Иоанна Наседки, написанное в 1621—1622 после поездки автора в Данию (гл. 10—18, 21—23); Прение Панагиота с Азимитом — древнее, по-видимому, переводное сочинение (гл. 26: «О латынских ересех»); Соборное изложение 1620 г. патриарха Филарета, изданное при Мирском потребнике 1639 г. (гл. 27: «Ереси римская»); несколько мелких обличительных статей на армян-павликиан, частью заимствованных из Жития св. Иларiona Меглинского, составленного Евфимием Тырновским (гл. 30—33); книга «О единой истинной православной вере» Василия Малюшицкого (Суражского), изданная в Остроге в 1588 (гл. 34, 35); Слово на латинво Максима Грека, издававшееся отдельной книгой в Киеве ок. 1620 (гл. 36); «Книжица в 10 разделах» (Острог, 1598), составленная из посланий патр. Александрийского Мелетия (гл. 37—44), князя Константина Острожского (гл. 45) и Ивана Вишенского (гл. 46: «от святых Афонские горы скитствующих»); Послание патриарха Фотия Болгарскому князю Борису (гл. 47); Символ Афанасия Александрийского, Изложение о вере и Толкование Иисусовой молитвы — весьма распространенные вероучительные статьи (гл. 48). Многократное наименование К.к. «блаженной», «предоброй», «избранной от святых Писаний», «от различных святых отец учиненной» в предисловии и послесловии, умолчание о действительных ее источниках и наличие в ней некоторых суждений, благоприятствовавших старообрядчеству (например, внесенные составителями в гл. 14 Феодоритово Слово о двуперстии и Сказание Мелетия Антиохийского, упоминание Стефаном Зизанием 1666 года в связи с рассуждениями об антихристе, мнение Соборного изложения 1620 г. о таинствах у еретиков) сделали ее одной из самых уважаемых раскольниками книг. Ссылки на К.к. и выписки из нее встречаются во многих старообрядческих сочинениях и сборниках.

Изд.: М., Печатный Двор, 1644; Гродно, 1791; М., тип. единоверцев, 1900.

Лит.: *Лилов А.* О так называемой Кирилловой книге. Библиографическое изложение в отношении к глаголетому старообрядчеству. Казань, 1858; *Каптерев Н. Ф.* Патриарх Никон и его противники в деле исправления церковных книг и обрядов. М., 1887, с. 12—16; *Цветков Д. В.* Литературная борьба с протестантством в Московском государстве. М., 1887, с. 104—110; *Голубцов А. П.* Прения о вере, вызванные делом королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны. М., 1891; *Еремич И. П.* К истории русско-украинских литературных связей в XVII в. — ТОДРЛ, т. 9, М.—Л., 1953, с. 291—296.

КЛИМЕНТ(КЛИМ) СМОЛЯТИЧ (27.7.1147 — нач. 1155) — митрополит Киевский, дух. писатель.

С именем К. С. связана вторая в истории Русск. Правосл. Церкви попытка освободиться от канонич. власти Константинопольского патриарха. 27.7.1147 в храме Св. Софии кандидат вел. кн. Изяслава Мстиславича был поставлен в митроп. Киевские без благословения патриарха собором шести русск. епископов (Черниговский Онуфрий, Переяславльск. Евфимий, Юрьевский Даниил, Белгородский Феодор, Владимирский Феодор, Туровский Иоаким). До этого момента сведений о жизни К. практически нет. Большинство биографов (на основании прозвища) признают его выходцем из Смоленска, другие (А. Поппэ) понимают «Смолятич» как патроним (т. е. «сын или внук Смоляты»). Существует предположение (Е. Э. Гранстрем), что в молодости К. получил образование в Константинопольском (Мангаврском) ун-те. До возведения на кафедру митрополии был монахом-схимником, известным своей ученостью и литер. трудами: «книжник и философ так, якоже в Руской земле не бяшетъ» (ПСРЛ, т. II, стб. 340). Поставление К., с к-рым вел. кн. Изяслав связывал надежды на укрепление политич. мощи Киева, вызвало раскол в церк. иерархии и недовольство князей — соперников Изяслава (прежде всего, Суздальск. кн. Юрия Долгорукого). Три епископа — Новгородский Нифонт, Смоленский Мануил и Полоцкий Косма (двое последних — греки) — отказать признать К. законным митрополитом, опираясь на существующую канонич. традицию. Юрисдикция К. фактически распространялась только на область политич. влияния Киевск. князя, с к-рым ему пришлось разделить все превратности судьбы. 26.4.1149 они покинули Киев, захваченный Юрием Долгоруком; в 4.1151 Изяславу удалось вернуть себе стол, и К. снова занял кафедру. Вскоре после смерти Изяслава (13.11.1154) ему опять пришлось бежать от войск кн. Юрия (нач. 1155). Прибывший из Византии новый митр. Константин «испроверг Климову службу и ставление» и анафематствовал покойного кн. Изяслава. К., возможно, еще раз на короткое время возвращался на кафедру, когда Киев был занят сыном Изяслава Мстиславом (22.12.1158). Под 1164 К. последний раз упоминается в летописи: в этом году кн. Ростислав Мстиславич (брат Изяслава) пытался добиться в Константинополе подтверждения прав К. на митрополию, но было поздно: на Русь уже ехал очередной митрополит-грек.

Из всех приписываемых К. соч. ему бесспорно принадлежит лишь одно, правда, наиболее значительное — «Послание к смоленскому пресвитеру Фоме», написанное в ответ на обвинения последнего. Фома, судя по «Посланию», упрекал митрополита в превозношении учености, в забвении святоотеч. преданий, в приверженности к античным философам и в страсти к аллегорич. методу толкования Св. Писания в ущерб буквальному пониманию текста. Ответ К., позволяющий судить об уровне греч. образованности его окружения, свидетельствует о наличии в Др. Руси двух школ библ. экзегезы, а публичный характер их полемики — о живом обществ. интересе к богосл. вопросам.

Соч.: *Лопарев Хр.* Послание митр. К. к смоленск. пресв. Фоме. СПб., 1892; *Никольский Н. К.* О литер. трудах митр. К. С., писателя XII в. СПб., 1892, с. 103—136. Соч., приписываемые митр. К.: 1) Ответы на «Вопрошания Кирика». — РИБ, VI, СПб., 1908 (№№ 21, 30, 38, 43, 101, пункт 4); 2) Поучение о любви. — ИОРЯС, 2, 1897, с. 66—69; 3) Поучение в субботу Сыропустую. — В кн.: *Никольский.* О литер. трудах, с. 217—221; 4) Поучение в неделю Всех святых — там же, с. 222—226; 5) Похвала св. Клименту, патр. Римскому. — В кн.: *Лавров П.* Жития херсон. свв. в греко-слав. письменности (Памятники христ. Херсонеса, 2. М., 1911, с. 149—153).

Лит.: *Голубинский.* История Русск. Церкви, т. 1, с. 300—317; *Соколов Пл.* Русск. архиеп. с. 55—95; *Лавровский Л. Я.* Послание митр. К. С. к Фоме, пресвит. смоленск. как ист.-лит. памятник XII в. Смоленск, 1894; *Гранстрем Е. Э.* Почему митр. К. С. называли «философом». — ТОДРЛ, т. 25, М.—Л., 1970, с. 20—28; *Назарко И.* Митр. К. С. и його послания. Филадельфия, 1952; Fedotov G. P. The Russian religions mind, I, Belmont, Mass, 1975, p. 63—69; Podskalsky G. Christentum und theologische Literatur in der Kiev. Rus' (988—1237), München, 1982.

КНИЖНАЯ СПРАВА В РОССИИ — процесс исправления слав. богослуж. книг и библ. перевода, имеющий целью установление правильного слав. текста; при этом правильность слав. текста может пониматься существенно разным образом: как буквальная передача греч. оригинала, как воспроизведение традиционного слав. перевода, сохранившегося в древнейших списках, как создание текста, максимально понятного верующим. Разное отношение к правильности текста связывается в этом контексте с разными направлениями духовности, и это делает проблему К. с. предметом постоянных конфликтов приверженцев разных концепций, одним из принципиальных вопросов церк. самосознания.

К. с. на Руси началась с распространением второго южнослав. влияния. В 14—15 ст. на Балканах предпринимаются попытки (тырновская и ресавская справа) создать устойчивый текст библ. и богослуж. книг и нормализовать церковнослав. орфографию (с точки зрения деятелей этого движения, речь шла о восстановлении в первонач. виде Кирилло-Мефодиевских переводов). С конца 14 в. аналогичные процессы наблюдаются и на Руси, хотя поначалу К. с. имеет здесь эпизодич. и непоследоват. характер. Над перепиской и одновременным редактированием богослуж. книг трудится митр. Киприан (см. переписанный им Служебник — ГИМ, Син. 601); показательно, что справщики второй пол. 17 в. могут сослаться на его авторитет.

Новый этап К. с. в Москве был связан с приездом туда в 1518 Максима Грека, вызванного письмом Василия III к афонскому проту, в к-ром вел. князь просил о присылке к нему книжного переводчика; переводчик был нужен для приведения в порядок библ. и богослуж. книг, к-рые предполагалось наново сверить с их греч. оригиналами. В 1519—1522 Максим с помощью приставленных к нему переводчиков Дмитрия Герасимова и Власия правил Толковую Псалтирь, несколько позднее — Цветную Триодь. Эта справщическая деятельность прекращается в результате суда над Максимом в 1525 и 1531, на к-ром в числе обвинений фигурируют и упреки в злонамеренной (еретической) порче книг. Если в отдельных случаях эти обвинения имеют тенденциозный характер, то в своей массе они указывают на различия в концепциях книжной правильности. Максим стремится к грамматически однозначной передаче греч. текста, причем недостаточное знание церковнослав. языка приводит его к ряду неоправданных исправлений (Максим считал — и это тоже ставилось ему в вину, — что «книги здешние на Руси не прямы, иные книги переводщики перепортили, не умели их переводити, а иные книги писцы перепортили, ино их надобно переводити»). Митр. Даниил и его сторонники считают, напротив, что правильность обеспечивается русск. рукописной традицией и традиционной экзегезой слав. текста. Несмотря на осуждение, Максим продолжает справщическую деятельность, исправляя Следованную Псалтирь в 154)-х (ГБЛ, ф. 304, № 315) и редактируя перевод Псалтири в 1552 (ГИМ, Увар. 85). В результате деятельности Максима создается целая школа ревнителей грамматич. учения (Нил Курлятев, Зиновий Отенский и др.), и это оказывает преобразующее влияние на концепции правильности слав. текста. Во всяком случае необходимость книжного исправления становится привычной мыслью русск. общества, так что на Соборе 1551 г. наблюдение за правильностью церк. книг вменяется в прямую обязанность собраниям духовенства в городах («Стоглав», гл. 27 и 28).

К. с. становится особенно актуальной с развитием книгопечатания. Она превращается в постоянный процесс как в Моск., так и в Юго-Зап. (Литовской) Руси, при типографиях возникают особые штаты справщиков. В Моск. Руси последовательная К. с. начинается сразу же после Смутного времени. Первоначально справщики группируются вокруг архим. Троице-Сергиевой Лавры Дионисия Зобниковского (Арсений Глухой, Антоний, Иван Наседка); с активизацией книгоиздат. работы в 1630—1640 на Печатном Дворе складывается значит. круг ученых книжников (Иван Наседка, Михаил Рогов, Шестак Мартемьянов и др.), рассматривающих К. с. как часть движения за обновление православ. благочестия и близких по своим взглядам к кружку боголюбцев. Этот круг усваивает себе взгляды Максима Грека на необходимость грамматиц. учения как предпосылки богослов. ведения. Проводимая ими справа состоит в грамматиц. нормализации текста и в устранении богословски сомнит. чтений (вначале эта деятельность вызывает протест у консерват. духовенства, и Собор 1618 осуждает Дионисия и его сотрудников, исправивших Требник; их работа получает, однако, поддержку у патр. Филарета). При этом ориентиром служат не новые греч. книги, а слав. рукописная традиция. Во время прений с Лаврентием Зизианем в 1627 моск. справщики указывали: «Киприан, митрополит киевский и всея Руси... привез правильные книги христианского закона греч. языка правила и перевел на словенский язык и Божиею милостию пребывают и доныне без всяких смут и прикладов новых вводов; да многие книги греч. языка есть у нас старых переводов, а ныне к нам которые книги входят печатные греческого ж языка и будет сойдутца с старыми переводы и мы их приемлем и любим; а будет что в них приложено ново и мы тех не приемлем, хотя они и греч. языком тиснуты, потому что греки живут ныне в великих теснотах в неверных странах и печатати им по своему обычею невозможно».

Принципиально иная концепция книжной правильности руководила К. с. в Юго-Западной Руси. Образцом для исправления служили здесь именно новые греч. тексты, в основном по венецианским (часто неисправным) изданиям, тогда как слав. рукописная традиция практически игнорировалась. В предисловии к Служебнику, изд. в Киеве в 1629, архим. Тарасий Земка заявлял: «Книга сия Службеник от Еллинскаго зводу истиннаго, егоже Восточная наша Церков Госпоже и Учителница Первейшаа употребляет, исправлен есть... Аще бо не от того Диалекту, имже от Святых Отец Святая Литургия написана, предадеся, исправляти будем, то нечем откуду, понеже вся Книги Славенския от колико сот лет преписуются невежами, токмо чернилом мажущими, ума же не имущими, языка не умеющими, и силы словес не ведушими» (далее прямо говорится о превосходстве венецианских изданий). Осуществлялась и грамматиц. нормализация текста, причем ее принципы отличались от московских. В силу этого моск. и юго-западнорусск. издания оказались существенно отличными друг от друга как по тексту, так и по языку.

Ситуация изменяется при патр. Никоне. Его грекофильская политика и отказ от обращения к отечеств. старине как к основному образцу православ. благочестия закономерно приводят к изменению принципов К. с. в Моск. Руси. Патр. Никон усваивает себе представления о книжной правильности, характерные для юго-западнорус. книжников. На Соборе 1654 принимается решение «впредь быти исправлению в печатном тиснении Божественным книгам против древних харатейных и греческих книг уставов, потребников, службеников же и часословов». Об этих же источниках — греч. оригиналах и древних рукописях — заявляют в своих предисловиях и никоновские справщики (см., например, предисловие к Служебнику 1655 г., написанное Епифанием Славинешким). Непосредственными источниками никоновской справы являются, однако, юго-западнорус. издания. А. А. Дмитриевский писал в своей неизд. работе «Об исправлении книг при патриархе Никоне и последующих патриархах» (ГПБ, ф. 253, № 129): «Ковычные или корректурные экземпляры церковно-богослужебных книг могут служить... блестящим доказательством того, какую великую услугу оказали никоновским, да и послениконовским справщикам издания богослужебных книг южнорусск. типографий. В частности, отнесенительно Служебника 1655 г. мы можем сказать в настоящее время, что в основу его в большей части положен известный срытинский службеник львовского епископа Гедеона Балабана 1604 г., исправленный по греч. евхологию венецианского издания 1602 г.» (ковычный экз. Служебника см.: ЦГАДА, ф. 1251, № 852/2). Аналогично правятся и др. никоновские издания: Постная Треть 1656 по киев. изданиям 1627 и 1648 (ковычный экз.: ЦГАДА, ф. 1251, № 1025/2). Требник 1658 по киев. Требнику 1646 (ЦГАДА, ф. 1251, № 978/2 и № 1038; ГИМ, Син. 307), Цветная Треть 1660 по киев. изданию 1631. Такой же характер носила К. с. и при патр. Иоакиме. При нем продолжали трудиться многие справщики, работавшие и при патр. Никоне (Захарий Афанасьев, чудовский инок Евфимий, Иосиф Белый).

Хотя никоновская и послениконовская справа устранила ряд расхождений слав. текста с греч. и привела к исправлению нек-рых невразумительных чтений слав. перевода, ее результаты не были однозначными. Безусловное предпочтение, отдаваемое новогреч. изданиям и новогреч. практике, обуславливало некритич. отказ от русск. порядка даже в тех случаях, когда он отражал более древние церк. установления: единство с греками ценилось выше, чем древность традиции (так обстояло дело, напр., с трегубой аллилуией, заменившей сугубую). Ориен-

тация на киев. и венецианские издания и недостаточная филологич. критика имели следствием внесение в моск. издания ошибочных указаний и чтений, порой латинствующего характера. Так, из киев. Служебника 1639 в моск. Чиновник 1675 были перенесены указания о возложении епископом омофора перед установительными словами и о поклонах хора после них, отражающие католич. учение о времени преложения Св. Даров. К. с. второй пол. 17 в. в филологич. отношении опиралась на представление о внутреннем тождестве греч. и церковнослав. грамматики, в результате усиливался буквализм (а вместе с ним и неудобопонятность) слав. перевода в отношении к греч. оригиналу (срав., напр., исправление, внесенное Евфимием в изд. Евангелия 1701 г., где вместо «Сие (Слово) бе искони к Богу» (Ин. 1, 2) поставлено местоимение муж. рода «Сей», согласующееся не со слав. «Слово», а с греч. «Ἀβύρος». Наконец, К. с. этого периода демонстративно игнорировала традиционное русск. восприятие текста, противопоставляя ему греч. образец и абстрактные грамматиц. правила. Так, канонич. имя «Никола» было заменено в соответствии с греч. на «Николай», что ревнителями старины рассматривалось как наименование чудотворца именем еретика (именем «Николай», а не «Никола» назывался в дониконовских изданиях Николай Антиохиец — Деян. 6, 5 — по преданию основавший ересь николантов). В молитве Св. Духу «Душе истинный» было заменено на «Душе истинный», что противники иконов. реформ воспринимали не как призывание Св. Духа, но как обращение к некоему духу Истины («Духа Святаго училили раболепно, аки причастника точию истинне, а не самый истинный Святой Дух именуют», — писал старообряд. инок Авраамий). Аналогич. возражения вызвали перемены в Символе веры и в др. текстах, имеющих прямое догматиц. значение. В результате икононовская и послениконовская К. с. делается одним из основных поводов раскола.

В 18 ст. справа богослужебных книг прекращается, в значит. степени из-за боязни новых отпадений от Церкви, подобных расколу XVII. В первой пол. 18 ст. продолжается, однако, исправление библ. перевода, причем справа, осуществленная в 1740-х сначала Кириллом Флоринским, а затем Варлаамом Ялчевским и Иаковом Блонницким и приведшая к изданию Елизаветинской Библии 1751, шла в целом ряде моментов в направлении, прямо противоположном тому, которое было принято предшествующими справщиками (Комиссией 1712). Одним из результатов этой sprawy было существенное расхождение «четьего» и богослуж. текста Св. Писания.

Вопрос о необходимости К. с. вновь поднимается в сер. 19 ст. Отмечается непонятность отдельных мест церковнослав. богослуж. текста, несовпадение его с греческим, ошибочные переводы, укоренившиеся в принятом тексте, высказываются критич. отношение к никоновской К. с. (прот. Н. И. Ильминский, прот. А. И. Невоструев, прот. М. С. Боголюбский). В 1869 митрополит Московский Иннокентий (Вениаминов) образует Комитет для исправления текста богослужебных книг «по поводу усмотренных в них опечаток и неудобопонятных речений». Материалы Комитета были переданы в Синод, к-рый учредил в 1881 особую Комиссию, пересматривавшую тексты Четверооевангелия, Служебника и Требника. Труды Комиссии не были преданы гласности, и к концу 1880-х работа заглохла. В нач. 20 ст. вопрос о К. с. приобретает новую актуальность, на ее необходимость указывают многие архиереи в «Отзывах по вопросу о церк. реформе» 1906. В 1907 вновь образуется Комиссия по исправлению богослужебных книг под председательством архиеп. Сергея (Страгородского). В 1912 была исправлена Постная Триодь, а в 1913 — Цветная Триодь. В 1914 началось печатание исправленного Октоиха. Вопрос о К. с. оживленно обсуждался и на Соборе 1917—1918, однако практических результатов эти обсуждения не имели.

Лит.: Talev I. Some problems of the Second South Slavic Influence in Russia. München, 1973; Иконников В. С. Максим Грек и его время. Изд. 2-е. Киев, 1915; Ковтун Л. С. и др. Максим Грек и славянская Псалтырь. — В кн.: Восточнославянские языки. Источники для их изучения. М., 1973; Скворцов Д. Дионисий Зобниковский, Архимандрит Троицкого-Сергиева м-ря. Тверь, 1890; Jakšič H. Arsenij Gluchoj — ein russischer «Rhilologe» des 17. Jahrhunderts. — In: Anzeiger für Slavische Rhiologie, XV/XVI, 1984/85; Титов Ф. И. Типография Киево-Печерской Лавры. Историч. очерк. Киев, 1916; Titov F. Materijaly dlja istorii knužnoj spravju na Ukraïni v XVI—XVIII vv. Nachdruck der Ausgabe Kiev, 1924. Köln — Wien, 1982 (лит.); Ильминский Н. И. Размышление о сравнительном достоинстве в отношении языка разновременных редакций церковно-слав. перевода Псалтири и Евангелия. СПб., 1886; Браиловский С. Чудовский инок Евфимий как справщик. — ЧОЛДП, 1890, ч. II; Николаевский П. Ф. Московский Печатный Двор при патр. Никоне. — ХЧ, 1890—1891; Голубинский Е. К. нашей полемике со старообрядцами. М., 1905 (лит.); Зеньковский С. Русское старообрядчество. Мюнхен, 1970 (лит.); Сиромаха В. Г. Языковые представления книжников Моск. Руси второй пол. XVII в. и «Грамматика» М. Смолрицкого. — Вестник МГУ. Сер. 9. Филология, 1979, № 1; Сове Б. И. Проблема исправления богослужебных книг в России в XIX—XX веках. — БТ, сб. 5, М., 1970.

КРАСНОСЕЛЬЦЕВ Николай Фомич [3(15).12.1845, с. Верхусолье, Бугульмин. уезда, Самарской губ. — 11(23).9.1898, Константинополь] — литургист. церк. археолог. византолог.

Род. в семье священника. Учился в Бугульминском и Уфимском дух. училищах, Уфимской Дух. Семинарии (1855—1866) и КазДА (1866—1870). За канд. соч. «Западные миссии против татар-язычников и особенно против татар-мусульман» (Казань, 1872) был удостоен степени магистра богословия. С 1870 — преподаватель Св. Писания и татар. яз. в Самарской Дух. Семинарии; с 1871 — доцент КазДА по кафедре церк. археологии и литургики, созданной по уставу 1869. С 1875 К. принимал деятельное участие в описании принадлежащих КазДА рукописей Соловецкой б-ки, занимаясь текстами канонич. и литургич. характера (собранные мат-лы в дальнейшем легли в основу ряда ист.-литургич. трудов К.). Однако большинство печатных работ К. в первый период его научной биографии (до 1884) связано с проблемами церк. археологии: происхождением и устройством древнехрист. храма, искусством рим. катакомб и др. В 1881 с целью изучения ист. древностей К. посетил Рим, Флоренцию, Милан, Венецию, Равенну, Париж, Берлин. С 1883 по 1886 К. — управляющий делами, редактор, цензор органа КазДА «Православный собеседник» [а также его первый историограф, см.: «Краткая история ж. ПС за 30 лет его существования (1855—1884)». Казань, 1885]. С 1884 — экстра-орд. проф. КазДА. С этого же времени, оставив занятия церк. археологией, К. целиком посвятил себя литургич. исследованиям, составившим наиб. ценную часть его научного наследия. В 1885 К. опубликовал свой гл. литургич. труд «Сведения о нек-рых литургич. рукописях Ватиканской б-ки с замечаниями о составе и особенностях богослужебных чинопоследований, в них содержащихся, и с приложениями» (Казань, 1885), включив в него также описания важнейших литургич. рукописей русск. библиотек — Соловецкой, Синодальной, Типографской и др. (в 1886 удостоен премии митр. Макария). Для русск. литургики особенно ценны здесь мат-лы, связанные с любимой темой К. — историей чина литургии в Русск. Церкви. Разработке этой темы посвящены его «Мат-лы для истории чинопоследования литургии св. Иоанна Златоуста» (вып. 1, Казань, 1889; вып. 2. — ПС, 1896, ч. 1), публикация к-рых осталась незавершенной. В 1887—1889 К. поместил в ПС серию статей о вышедших из употребления церк. службах, объединив их позднее в книгу «К истории правосл. богослужения: по поводу нек-рых церк. служб и обрядов, ныне неупотребляющихся» (Казань, 1889). Основой для нее, помимо рукописей Соловец. б-ки, послужили мат-лы, собранные К. во время научн. командировки на Восток в 1888 (см. также: Славян. рукописи патриаршей б-ки в Иерусалиме. Казань, 1889). С 1889 К. — экстра-орд. проф. церк. истории Новороссийского ун-та в Одессе. Однако его научн. связи с КазДА не прервались: в 1893 Совет Академии удостоил его степени доктора церк. истории по совокупности трудов. В Одессе К. особенно сблизился с Ф. И. Успенским и руководимым им Ист.-филолог. об-вом при Новороссийском ун-те. В этот последний период К. создал ряд ценных этюдов по литургики, но его научн. интересы все более смещались в сторону изучения визант. древностей, особенно топографии Константинополя, в к-ром К. и скончался.

Основной заслугой К. перед зарождавшейся русск. литургич. наукой было значительное расширение ее источниковедческой базы, необходимой для историч. объяснения чинопоследований и обрядов. Эта первоочередная работа в грандиозных масштабах была продолжена великим учеником К. — А. А. Дмитриевским.

Соч.: Толковая служба и др. соч., относящиеся к объяснению богослужения в Др. Руси до XVIII в. — ПС, 1878, ч. II, и отд.: Казань, 1878; Очерки древнего христ. иск-ва по памятникам подземного Рима. — ПС, 1879, ч. I—III; О происхождении христ. храма. (По поводу магист. дисс. проф. Н. В. Покровского). Казань, 1880; Очерки из истории христ. храма. Вып. 1. Казань, 1881; Барельефы древнехрист. саркофагов и их литургич. значение. — ПС, 1881, ч. II; Древнехрист. усыпальницы в Риме и значение сделанных в них открытий для богосл. науки. — ПС, 1883, ч. III, и отд.; Казань, 1884; Памятник древнерус. письменности, относящийся к истории нашего богослужения в XVI в. — ПС, 1884, ч. I; Объяснение литургии, сост. Феодором, еп. Андинским. — Там же: Церковь св. Климента в Риме и соединенные с нею воспоминания о славян. апостолах. Казань, 1885; Об Обиходнике Архангелогородского собора и прилож. к нему летописи. М., 1887; Богослужение Иерусалимской церкви в кон. IV в. Казань, 1888; Новый список русск. богослужеб. действ. — Труды VIII Археологич. съезда, 1890. Т. 2. М., 1895; О значении археологич. открытий для обработки древнецерк. истории. — Записки имп. Новорос. ун-та. 1891; О пешном действе. — Русск. филологич. вестник, 1891, т. XXVI; Типик церкви св. Софии в Константинополе IX в. Одесса, 1892; Патр. Фотий и визант. богослужение его времени. Одесса, 1892; Заметка о местоположении Халкопратийского храма в Константинополе. — Летописи ист.-филол. об-ва при Новорос. ун-те, 1892, вып. 2; Никанор, архиеп. Херсонский и Одесский, и его учено-литературная деятельность. Одесса, 1894; О древнейших литургич. толкованиях. Одесса, 1894; К изучению «Типика великой церкви». — Летописи..., вып. 6, 1896.

Лит.: Бердников И. С. Отзыв об ученых трудах... проф. Н. Ф. К. Казань, 1895; Он же. Памяти проф. Н. Ф. К. — ПС, 1898, ч. II, с. 572—84; Поминки по Н. Ф. К. Одесса, 1899 (статья А. И. Алмазова, А. А. Дмитриевского и др.); Дмитриевский А. А. Незабвенной памяти проф. А. С. Павлова и Н. Ф. Красносельцева. Киев, 1899; Балуда В. Н. Ф. К. — ЖМП, 1974, № 2.

МАКАРИЙ, неросхимонах (Иванов Михаил Николаевич; 20.11.1788, с. Железняки, Калуж. губ. — 7.09.1860, Оптиная п., Калуж. губ.) — старец Оптиной пустыни.

Род. в дворян. семье. По окончании приходского училища в г. Карачеве (1802) был на гражд. службе (вышел в отставку в 1806). В 1810 поступил в Богородицкую Площанскую п. (Орлов. губ. пострижен в рясофор и назначен письмоводителем; 7.3.1815 пострижен в мантию с именем Макария; с 1817 — неромонах. Сблизившись со схимонахом Афанасием [Захаровым (†1825), учеником старца Паисия (Величковского)], под его руководством изучал и переписывал аскетич. творения свв. отцов. В 1824 впервые побывал в Оптиной п. В 1828 поступил в послушание к иером. Леониду (Наголкину). Эта встреча определила дальнейшую судьбу о. М. 5.2.1834 он поселился в Иоанно-Предтеченском скиту Оптиной п.; первые два года помогал старцу Леониду в его переписке; с 1836 — духовник братии, с 1839 — скитоначальник. По смерти старца Леонида его многочисл. паства перешла к о. М. и была им значительно приумножена. Лучшим памятником старч. трудов о. М. остались его письма.

Величайшей заслугой о. М. перед рус. монашеством (и Церковью в целом) была предпринятая им инициатива изд. творений учителей подвижнической жизни в перев. старца Паисия (Величковского) и др. Благодаря о. М. к Оптиной впервые потянулись представители русск. светской культуры (Н. В. Гоголь, И. В. Киреевский, по предложению к-рого о. М. напечатал в ж. «Москвитянин» в дек. 1845 жизнеописание старца Паисия, и др.). В 1858 келейно принял схиму. Старческое служение и изд. труды о. М. были продолжены его любимым учеником — иеросх. Амвросием (Гренковым).

Соч.: «Собр. писем... иеросх. М.» Т. I—III (письма к монахиням). М., 1862, и отд. т.: Письма к монахам. М., 1862; т. IV и отд. изд.: Письма к мирским особам. М., 1863, 1880.

Лит.: Последние дни Оптинского старца иеросх. М. М., 1860; И(еромонах) Л(еонид). Сказание о жизни и подвигах... иеросх. М. М., 1861, 1881; *Поселянин Е.* Русск. подвижники 19 в. СПб., 1910, с. 231—248.

МАНСВЕТОВ Иван Данилович (1843, Москва — 16(28).12.1885, Ялта) — литургист, церк. археолог.

Род. в семье свящ. Моск. Новодевичьего мон-ря. Учился в Моск. Донском училище, Дух. Семинарии (1858—64) и МДА (1864—68); окончил курс первым магистром богословия (дисс. М. «Учение вост. Церкви о нравств. силах человека падшего и о благодати» не опубли.) и, по рекомендации прот. А. В. Горского, был назначен бакалавром МДА по кафедре гомилетики, литургики и церк. археологии (1868—1873); Экстра-орд. (с 1873) и орд. (с 1885) проф. МДА; доктор церк. истории (1885). Чл.-кор. (1870), действ. член (1872), товарищ секретаря (1873) и секретарь (1883) Московского Археологич. об-ва, действ. член ОЛДП (1872), Русского Археологич. об-ва в Петербурге (1882) и др. Погребен на Новодевичьем кладбище в Москве.

В истории русск. литургики М. «явился принципиальным реформатором... и фактическим основоположником ее научного бытия» (Глубоковский). В его трудах исторический («генетический») метод, необходимость к-рого в литургич. исследованиях была осознана уже его предшественниками (В. И. Долоцкий, А. Л. Катанский), получил полное развитие. Работы М., в особенности «Церковный устав», опиравшиеся на широкое изучение рукописной традиции, в значительной мере определили характер и тематику позднейших исследований русск. литургистов.

Соч.: О происхождении т. наз. романского орнамента в церквах Владимирских. — В кн.: Труды I археологич. съезда в Москве в 1869 г. М., 1871, т. 1; Очерк истории нашей Православной Церкви. — Труды МАО, 1869, т. 2, вып. 2; Монументальное богословие Пипера. — ПО, 1870, кн. 9; Омфор. — Труды МАО, 1871, т. 3, вып. 2; L'Hymnographie de l'église grecque par Pitra. — Там же; Новые мат-лы по русск. церк. археологии. — ЧОЛДП, 1871, кн. 2; Историч. описание древнего Херсонеса... М., 1872; Об устройстве церк.-археологич. музеев. — ПО, 1872, кн. 2; Церковно-строительная деятельность в Новгороде. — Труды МАО, 1876, т. 6, вып. 1; Очерки из истории дух. лит-ры и просвещения в Др. Руси — ПО, 1876, кн. 9; Объяснительные замечания к Уставу имп. Ирины. — Труды МАО, 1877, т. 8; «Полный месяцеслов Востока» (разбор соч. архим. Сергия). СПб., 1878 (зол. медаль АН); О песенном последовании (συναχὴ ἀκολουχια) Его древнейшая основа и общий строй. — Прибавления к ТСО, ч. 26, кн. 3, 4; Кондакарий в греч. подлиннике. — Там же, 1880, ч. 26; Митр. Киприан в его литургич. деятельности. М., 1882; Как у нас правилась церк. книги. — Прибавления к ТСО, 1883, ч. 32, 1884, ч. 33; О постах Православной Восточ. Церкви. М., 1886; Церк. устав (типик), его образование и судьба в греч. и русск. Церкви, М., 1885 (докт. дисс.; удостоена Макарьевских премий Св. Синода и МДА); Граф А. С. Уваров по отношению к визант. археологии. — В кн.: Незабвенной памяти гр. А. С. Уварова, М., 1885.

Лит.: *Лебедев А. П.* Проф. МДА И. Д. Мансветов. М., 1886 (библ.); *Смирнов С.* Проф. МДА И. Д. Мансветов. М., 1886; *Дмитриевский А. А.* Поминки преосв. Порфирия Успенского и проф. МДА И. Д. Мансветова. — ТКДА, 1886, № 3; *Языков.* Обзор..., вып. 5, СПб., 1889;

Историч. записка о деятельности МАО за первые 25 лет существования. М., 1890; Имп. МАО в первое пятидесятилетие его существования (1864—1914). Т. 2, М., 1915; Венгеров. Источники... т. 4, Пгр., 1917; *Глубоковский*. Рус. богосл. наука, с. 64—65, 85—86.

МИТЯЙ-МИХАИЛ (†1379) — нареченный «митрополит Великой Руси».

Выходец из коломенского духовенства, М. стал печатником вел. кн. Московского Дмитрия Ивановича, дух. отцом его и виднейших моск. бояр, и в конце концов — княжеским кандидатом в митрополиты. Осн. источник сведений о нем — написанная несколько в духе памфлета летописная Повесть о Митяе. Князь выдвинул М. кандидатом в митрополиты (не позже весны 1376) и тем самым пошел на дробление митрополии «всая Руси» на малорусск. и великорусск. части — после того, как патр. Филофей еще при жизни св. митр. Алексия (дек. 1375) поставил Киприана митрополитом Малой Руси с правом наследовать после смерти свт. Алексия и ее великорус. часть. М. спешно был пострижен в монахи, возведен в архимандриты, а когда митр. Алексий умер (12.2.1379), поселился на митрополит. дворе и воспринял все знаки митрополит. достоинства. За это он и князь подверглись отлучению со стороны митр. Киприана. Из адресованных Киприаном старцам *Сергию* Радонежскому и *Феодору* Сименовскому посланий следует также, что М. рассчитывал добиться поставления в Константинополе при финансовой поддержке «фрязей» (генуэзцев). М. сделал попытку получить посвящение в епископа от собора русск. иерархов; при этом он опирался на известный из летописи прецедент — возведение в митрополиты *Климента Смолятича* при кн. Изяславе. Будучи осуществленным, такое посвящение М. означало бы разрыв с Константинопольской патриархией и фактич. установление автокефалии великорусск. Церкви. Но Сузд. еп. св. *Дионисий* своим протестом помешал этому. М. сделал выписки из соч. свв. отцев Церкви, направленные против Дионисия: в биб-ке Синода хранился рукоп. сб. «Цветец духовный», содержащий то, «еже написа право воистину митрополит Михаил от «Пчелы правоверья», укорины наводяче на Дионисия, еже о иноцех властолюбцех», как гласила предшествующая выпискам надпись (см.: *Срезневский И. И.* Древ. памятники русск. письма и языка (X—XIV вв.). СПб., 1863, с. 109, 114—115; в наст. время местонахождение сб. неизвестно). По просьбе М. вел. князь задержал Дионисия, чтобы тот не помешал М. и в Константинополе. Летом 1379 в сопровождении большого посольства М. отправился из Москвы; проходя степи, встречался с Мамаем и получил от него ярлык, согласно к-рому обещал молиться за татарских ханов, а Мамай за это подтверждал свободу Русск. Церкви от податей. В Крыму он сел на корабль, и на этом корабле — уже вблизи Константинополя — М. внезапно умер. Тело его было перевезено в генуэзскую Галату и там похоронено. На место М. послами самовольно был избран — и патр. Нилу представлен как княжеский кандидат в митрополиты — *Пимен*.

Лит.: РИБ, СПб., 1880, т. VI. Памятники древнерусск. канонич. права, ч. I. Приложения, №№ 30, 33 (акты Константинопольской патриархии); ПСРЛ, Пгр., 1922, Рогожский летописец, с. 124—137 (Повесть о Митяе); ПСРЛ, СПб., 1910, т. XX, I пол., ч. I, Львовская летопись, с. 198—199 (ярлык Мамай Митяю); *Голубинский Е. Е.* Ист. Русск. Церкви, т. 2(1), с. 226—51; *Соколов П.* Русск. архиерей из Византии..., Киев, 1913; *Прохоров Г. М.* Повесть о Митяе. Л., 1978.

ПРЕОБРАЖЕНСКИЙ Петр Алексеевич (28.10.1828, Москва — 3.6.1893, Там же) — протоиерей; церк. историк, переводчик раннехрист. отцов Церкви, редактор дух. журн. «Православное обозрение».

Сын дьячка Ржевской ц. (на б. Поварской ул.); учился в Моск. Дух. Семинарии, особ. много занимаясь древнеклассич. языками; в 1847, за год до окончания Семинарии, был принят в СПбДА (19 курс, 1847—1851), окончив ее со степенью магистра; проф. логики, психологии, патристики и лат. яз. в Новгород. Дух. Семинарии (с 1851) и Моск. Дух. Семинарии (с 1855); свящ. церкви Моск. Дух. Семинарии (с 1855) и церкви св. Феодора Студита (с 1863, в сане протоиерея); в 1864 оставил преподават. деятельность. В 1860 П. (совместно с прот. Н. А. Сергиевским и Г. П. Смирновым-Платоновым) основал «Православное обозрение» и был его со-редактором, в 1875—1891 — редактором. Инициатор и осн. переводчик серии «Памятники древнехрист. письменности в русск. переводе», выходявшей в качестве особого приложения к журналу. Переводы (а также статьи П. в ПО) внесли существ. вклад в развитие русск. патрологии.

Соч.: Соч. св. Иустина философа и мученика в русск. пер. с введениями и примечаниями... М., 1892; Писания мужей апостольских в русск. пер. с введениями и примечаниями... СПб., 1895; Соч. древних христианских апологетов в русск. пер. с введениями и примечаниями... СПб., 1895; Соч. св. Иринея, еп. Лионского. СПб., 1900; Послания св. Игнатия Богоносца. СПб., 1902. Переводы П. составили основу антологии «Раннехрист. отцы Церкви». Брюссель, 1978; библиогр. статьи П. см. в кн.: *Ефремов Л. А.* Указатель... ПО за 1860—1870, М., 1872; *Шахов В. В.* Указатель... ПО за 1881—1886, М., 1887.

Лит.: *Корсунский И. Н.* Прот. П. А. П. (некролог). — БВ, 1893, июль; *Родосский*. Словарь, с. 384—85; *Флоровский*. Пути... с. 338—39.

САВВАИТОВ Павел Иванович (15.2.1815, Вологда — 12.7.1895, С.-Петербург) — церк. археолог и археограф.

Род. в семье священника; окончил Вологод. Дух. Семинарию (1833) и СПбДА (1837, магистр 12 курса); преподавал философские науки в Вологодской (с 1837), а затем патристику и герменевтику в С.-Петербургской (с 1842) Дух. Семинариях; в 1868 оставил преподавание и был назначен правителем дел Учебного Комитета при Св. Синоде. С 1858 С. — один из самых деятельных членов Археографич. Комиссии. Им., в частности, были подготовлены к изданию (или отредактированы) такие важные источники русск. церк. истории, как «Великие Четьи Миней» митр. Макария (вып. 1, 2. СПб., 1868, 1869), «Новгородская летопись по Синод. харатейному списку» (СПб., 1888) и др. Неутомимые труды С. в области церк. археологии, истории древнерусск. быта и археографии ввели в научн. оборот множество новых ценных материалов. Целая серия работ С. посвящена истории родной ему Вологод. епархии и зырянноведению. За научн. заслуги С. был избран действит. членом многих уч. обществ: Об-ва истории и древностей Российских (с 1851), С.-Петербургского и Моск. Археологич. обществ (с 1866), Об-ва любителей дух. просвещения и Об-ва любителей русск. словесности (с 1867), Комиссии по разбору и описанию архива Св. Синода (с 1866) и др. После смерти С. его собр. рукописей и научн. архив поступили в имп. Публич. биб-ку (1896; см.: *Бычков И. А.* Каталог собр. рук. П. И. С... СПб., 1902).

Соч.: Православное учение о способе толкования Св. Писания, СПб., 1844 (1857, 1859 — под заглавием «Библейская герменевтика»); Описание Вологод. Спасо-Прилуцкого мон-ря, СПб., 1844; Описание Великоустюжского Архангельского и... Троицкого... мон-рей, СПб., 1848; Описание Тотемского Спасо-Суморина мон-ря... СПб., 1850; Грамматика зырянского языка, СПб., 1849, 1850; Зырянско-русский и русско-зырянский словарь, СПб., 1849, 1850; Описание Семгородной Успенской пустыни... СПб., 1856 (Вологда, 1881). Описание Вологодского Спасо-Каменного Духова мон-ря, СПб., 1860 (Вологда, 1912); Описание старинных русск. утварей, одежд, оружия, ратных доспехов и конского прибора в азбучн. порядке, СПб., 1865, 1896; Путешествие Новгород. архиеп. Антония в Царьград в кон. 12 столетия (подготовка текста, предисл. и примеч.). СПб., 1872; О зырянских деревянных календарях и о пермской азбуке, изобретенной св. Стефаном, СПб., 1873; Мат-лы для археологич. словаря (русск. иконописцы и изографы 12—17 вв.). — Древности. Труды Моск. Археологич. об-ва, т. 3, вып. 3. М., 1873; Строгановские вклады в Сольвычегодский Благовещенский собор, СПб., 1886. Подробный библиогр. список соч., сост. самим С. см.: Волог. Ев., 1896, № 2; перечень статей о Волог. епархии — в кн.: *Веселовские Александр и Алексей.* Вологжане-краеведы. Источники словаря. Вологда, 1923, с. 94—97.

Лит.: *Семевский М. П. И. С.* 1 сентября. Юбилей его ученой деятельности 1837—1887. СПб., 1887; *Срезневский И. И.* Труды П. И. Савваитова, СПб., 1873; Знакомые. Альбом М. И. Семеновского, СПб., 1888; Имп. Моск. Археологич. об-во в первое пятидесятилетие его существования (1864—1914), т. 2. М., 1915; Пятидесятилетие... Комиссии по разбору и описанию архива Св. Синода, 1865—1915, Пгр., 1915; *Дилакторский П. А.* Вологжане-писатели (мат-лы для словаря), Вологда, 1900.

СЕРГИЕВСКИЙ Николай Александрович (27.10.1827. Коломна — 28.6.1892. Москва) — протопресвитер; богослов, основатель (1860) и первый редактор (до 1870) ж. «Православное обозрение».

Род. в семье священника; окончил Моск. Дух. Семинарию (1845) и СПбДА (1849, 18 курс) со степенью магистра; бакалавр СПбДА (1849) и МДА (с 1850); священник ц. Моск. Дух. Семинарии (с 1854); настоятель ц. св. Татьяны при Москов. ун-те (с 1858), протонерей (с 1865); орд. проф. богословия, логики и психологии при Моск. ун-те (с 1858), а с 1861 по 1884 — только богословия. Ввел в ун-те новый метод преподавания богословия — апологетический ввиду актуальности для высших светских учеб. заведений проблемы соотношения веры и знания, откровения и разума. Метод С. впоследствии был принят на кафедрах богословия и в остальных русск. ун-тах. Публичные лекции С., также носившие апологетич. характер, пользовались большим успехом. Большинство статей и проповедей С. в ПО преследовали ту же апологетич. цель. С 1884 — протопресвитер Большого Успенского собора и член Моск. Синод. конторы. Поч. член СПбДА (с 1883).

Соч.: Об основных истинах христианской веры. Публичные чтения 1871, М., 1872; Творение мира и человека. Изъяснение библейской истории творения в связи с естественной историей, М., 1883. Библиогр. статей и проповедей см. в Указателях к ПО.

Лит.: Памяти прот. Н. А. С. — Моск. ЦВед., 1892, № 27; РБС, Сабанеев — Смыслов, СПб., 1904 (библи.); *Родосский.* Словарь, с. 431—32; *Марков В.*, прот. Настоятели Б. Успенского собора. — БВ, 1912, IV.

СИЛЬВЕСТР — сваш. Благовещенского собора москов. Кремля, церк. и гос. деятель сер. 16 в., дух. писатель.

По свидетельству современников и признанию историков, С. принадлежала исключительно крупная роль в Моск. гос-ве: «всякие дела и власти святительския и царския правяше, и никтоже смеяше ничтоже сътворити не по его велению» (ПСРЛ, XIII, с. 524). В офиц. документах, однако, это выдающееся положение С. отразилось очень скудно, и большинство фактов его биографии имеют предположительный характер. До появления в Москве С. служил свящ. в новгор. соборе Св. Софии и, вероятно, принадлежал к литер. окружению архиеп. Макария; последний, очевидно, став митрополитом (1524), перевел С. в Москву; в 1546 он уже был свящ. Благовещенского собора (ГБЛ, ф. 299, № 629, л. 2 об.). После моск. пожаров 1547 С. приобрел громадное влияние на молодого царя и вместе с его фаворитом А. Ф. Адашевым «правил Русскую землю» (Пискаревский летописец, с. 57). Руководящую роль С. в правительстве 50-х (т. н. «избранной раде») подтверждают сам Иван Грозный и его враг кн. А. М. Курбский, близкий в это время к С. С кон. 40-х под наблюдением С. велись работы по восстановлению икон и росписей кремлевских соборов, составивших эпоху в истории русск. церк. иск-ва (впоследствии, на Соборе 1554 С. пришлось защищать эти новые иконы от «сумасшедшего» И. М. Висковатого). Ряд исследователей считают С. одним из составителей «царских впросов», предложенных от имени царя Собору 1551 и составивших 5-ю гл. «Стоглава». Он был в числе лиц, возивших проект соборных решений на отзыв быв. митр. Иоасафу в Тр.-Серг. мон-рь; в том же году игуменом этого мон-ря по рекомендации С. был поставлен старец Артемий. В 1553, во время болезни царя, когда решался вопрос о престолонаследии, С. поддержал кандидатуру кн. Владимира Старицкого. С этого момента влияние С., по-видимому, начинает постепенно падать. В 1554 ему пришлось оправдываться (правда, успешно) от подозрений в сочувствии ереси М. Башкина (ААЭ, т. I, № 238). В кон. 50-х между ним и царем возникли какие-то разногласия по поводу Ливонской войны. В 1560, после смерти царицы Анастасии, в «гонениях» на к-рую Грозный обвинял С. и его соратников, произошел окончат. разрыв. С. покинул Москву и постригся в Кирил.-Белозер. мон-ре с именем Спиридон, где, вероятно, и умер (до 1573). Некоторые биографы С., принимая сообщение Курбского (РИБ, 31, с. 263), полагают, что над С. состоялся суд и что он был сослан в Соловецкий мон-рь.

С. был не только крупным историч. деятелем. Ему принадлежит обработка и отчасти авторство (64 гл.) знаменитого «Домостроя». В т. н. «Сильвестровском сборнике» сер. 16 в. (ГПБ, Соф., № 1281) сохранились его послания к Ивану Грозному и казанскому наместнику кн. А. Б. Горбатову-Шуйскому; ему приписывают участие в создании Степенной книги (в част. авторство «Жития св. кн. Ольги»). С. был образованным человеком (знал греч. яз.) и ревнителем дух. просвещения; в наст. время известно 25 книг из библиотеки С. (в т. ч. греческих). При его доме в Москве существовали книгописные, переплетные и иконописные мастерские. Однако литер. и просветит. деятельность С., как и его биография, до сих пор изучены крайне недостаточно.

Лит.: Курбский А. М. История о вел. кн. Московском. — РИБ, 31, СПб., 1914; Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским («Литер. памятники»). М., 1981 (по указат.); Голохвастов Д. П. и архим. Леонид. Благовещен. иерей С. и его писания, М., 1874 (исслед. и публикация соч.); Соболевский А. И. Поп С. и «Домострой». — ИОРЯС, 1929, т. 2, в. 1; еп. Сергей (Соколов). Моск. благовещ. свящ. С. как госуд. деятель, м., 1891; Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники, М., 1958, с. 41—70; Смирнов И. И. Очерки полит. истории Русск. гос-ва в 30—50-х гг. XVI в. М.—Л., 1958, с. 231—257; Розов Н. Н. Библиотека С. — В кн.: Исследования источников по истории русск. яз. и письменности. М., 1966, с. 191—205.

СИМОН (ТОДОРСКИЙ Симеон) (1701, Золотоноши Киев. обл. — 21/22.2.1754, Псков), архиепископ, библист, переводчик дух. соч., проповедник.

В 1718—1727 учился в Киев. Дух. Академии; в 1727 был принят в гимназию АН в С.-Петербурге «по немецки учиться» (МАН, I, с. 329) и затем отправлен в ун-т в Галле, центр герм. пиетизма. Здесь С. изучал метафизику, догматику, древние классич. и вост. языки, а в Коллегии вост. богословия — экзегетику, библ. критику и языковедение (1729—1735). В переводе С. в типографии Галле было напечатано 5 книг нем. пиетистов: «Четыре книги о истинном христианстве» И. Арндта (1735), его же «Наставление к Св. Писанию...» (1734), «Начало христ. учения» А. Франке (1734—1735), его же «Учение о начале христ. жития...» (1735) и «Писание... к истинному познанию... страдания и смерти Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа» А. Фрейлингаузена (1735). Ряд стихотв. переводов с латыни в кн. «Пять избр. псалмов... с песнями похвальными... церк. учителей Амвросия и Августина» (1734) также принадлежит С. В 1735—1737 С. посетил ряд иезуит. мон-рей и школ Германии, сербские и украин. мон-ри в Польше, Венгрии и на Балканах. В 1738 митр. Киевский Рафаил (Заборовский) определил С. орд. профессором вост. языков в Киев. Академии — древнеевр. и греч., к-рые прежде систематически не преподавались, а также — нем. языка. Выработанная С. методика изучения языков была принята в Академии и в последующее время. Учебное пособие С. по греч. яз. легло в основу «Греч. грамматики», изд. Варлаамом (Лашевским) (Лейпциг, 1779; М., 1814). В 1740 С. принял мон. постриг и был рукоположен в иеромонаха; с 1742 — катехизатор (а затем и духовник)

вел. кн. Петра Федоровича и его невесты, будущей имп. Екатерины II. Высокое придворное положение С. способствовало его иерархич. продвижению (с 1743 — член Синода, с марта 1745 — еп. Костромской и Галицкий, с авг. 1745 — еп. Псковский, с 1748 — архиепископ), но сильно мешало его ученым занятиям. С 1743 участвовал в исправлении Библии, с 1748 вместе с др. членами Синода работал над ее окончат. редактированием. В 1750, отправившись в Псков по церк. делам, С. заболел и там скончался. Погребен под Троицкой соб. ц. Пскова.

Ученая деятельность С. заложила основы для развития библистики в России. *Варлаам* (Лашевский) и *Иаков* (Блонницкий), завершившие пересмотр слав. текста Библии для изд. 1751 г., были его учениками. Ряд проповедей С. был напечатан в 1740-е гг. (см.: *Зернова* и СК).

Л и т.: *Князев А. С. Т.*, архиеп. Псковский и Нарвский. — ДБ, 1872, т. 1—2; *Вишневский Д.* Киев. академия в первую пол. XVIII столетия. Киев, 1903; Акты и документы... Киевской академии ТКДА, 1914, т. 2; *Щукин В. В. С. Т.*, архиеп. Псковский и Нарвский. — Пск. ЕВ, 1898—1899; *Tschizewski D.* Ein unbekannter Hallen der Slawischen Druck. — ZfSP, B. 15 (1938); *Der Kreis A. N. Franke* in Halle und Seine slavischen Studien. — ZfSP, B. 16 (1939).

СМИРНОВ Сергей Иванович (8.9.1870, с. Б. Брембола, Переяславль-Залесского уезда, Владимирской губ. — 4.7.1916, Москва) — русск. церк. историк.

Род. в семье сельского священ. И. С. Смирнова († 1900); окончил Переяславское дух. училище (1884), Вифанскую Дух. Семинарию (1891) и МДА (1895); ученик В. О. Ключевского и Е. Е. Голубинского (близкие личные и научные отношения со своими учителями С. поддерживал до смерти обоих). С 12.9.1896 — преемник Е. Е. Голубинского по кафедре русск. церк. истории МДА в звании и. д. доцента; экстра-орд. (1906) и орд. (1914) проф. МДА; с 1907 — приват-доц. Моск. ун-та (по рекомендации В. О. Ключевского); с 1912 — проф. русск. церк. истории на Моск. Высших женских курсах (Полторацкой). Основные работы С. — «Дух. отец в древневост. Церкви» (магист. дисс., 1906) и «Древнерус. духовник» (докт. дисс., 1913; перепеч.: England, 1970), — высоко оцененные еще при жизни автора, до сих пор остаются самым крупным вкладом в историю покаянной дисциплины Православной Церкви. Кроме того, С. принадлежит много мелких работ по истории церковного быта, монашества, эортологии, агнологии, а также ряд важных документальных публикаций, отличающихся текстологич. безупречностью. Биографич. очерки С. о своих предшественниках и учителях (А. В. Горском, Е. Е. Голубинском, П. С. Казанском, А. П. Голубиове) — одни из лучших в русск. церк. историографии. Под ред. и при участии С. был составлен дополнительный том «Житий святых на русском языке. Сентябрь-декабрь» (М., 1908) — интересный опыт сочетания общедоступности изложения с требованиями совр. научной критики. Безвременная кончина С. корпорацией МДА и всем ученым миром переживалась как тяжелая утрата для русск. церк.-историч. науки. Погребен 7 июля на академич. кладбище в Сергиевом Посаде.

Соч.: *Древнерусский духовник* (Очерк.) — БВ, 1898, т. 1, февраль, с. 163—194; т. 4, октябрь, с. 18—47; ноябрь, с. 117—148 приложения, там же, т. 4, октябрь, с. 1—21 (отд. пагинации). (Отд. оттиск: Сергиев Посад, 1899); Как говели в Др. Руси? — Прибавления к ЦВ, 1901, № 8, с. 266—279; № 9, с. 305—311; № 10, с. 343—251 (отд. отт.: СПб., 1901); Как служили миру подвижники Др. Руси? — БВ, 1903, т. 1, март, с. 516—580; апрель, с. 716—788; (отд. отт.: Св.-Тр.-Серг. Лавра, 1903); Дух. отец в древ. вост. Церкви. (История духовничества на Востоке), Ч. 1. (Период Вселенских Соборов). Сергиев Посад, 1906; Житие преп. Даниила, Переясл. чудотворца. Повесть об обретении мощей и Чудеса его, М., 1908 (введение и публ. текста); *Материалы для истории древнерус. покаянной дисциплины* (Тексты и заметки). — ЧОИДР, 1912, кн. 3 (242-я), отд. 2, с. 1—568 (отд. отт.: М., 1912); *Древнерус. духовник*. Исследование по истории церк. быта. — ЧОИДР, 1914, кн. 2 (отд. отт.: М., 1913); *Исследование В. О. Ключевского «Древнерусск. жития святых как историч. источник»*, М., 1913.

Л и т.: *Понов К. [М.]*. Список печатных трудов проф. С. И. С. — БВ, 1916, № 9, с. 43—58 (включены отзывы В. О. Ключевского и академич. соч., обзоры журналов, неопубл. работы, а также рецензии на труды самого С.); *О [рлов] А. [П.]* † С. И. С. (с портретом). — Там же, с. 1—23; *Богословский М. М.* Памяти проф. С. И. С. — Там же, с. 24—42; *Он же*. Проф. С. И. С. — ИИ. 1916, № 2, с. 190—192.

ВЕРШИНСКИЙ Димитрий Степанович (14.11.1798, Тверская (пархия — 9.11.1858, С.-Петербург), протоиерей; агнолог, патролог, переводчик философ. соч.

Окончил Тверскую Дух. Сем. и СПбДА (Магистр 6 курса, 1821—1825); бакалавр греч. яз. (с дек. 1825) и философии (с 1826); орд. проф. философии СПбДА (с 1830); протоиерей посольской ц. в Париже (с 1835); в 1849 по болезни вышел за штат и посвятил себя научно-богослов. занятиям. В. — один из основоположников русск. научн. агнологии. Его гл. труд — «Месяцеслов Православно-Кафолической Вост. Церкви», составленный по «Acta Sanctoim» и рукописям парижских библиотек — высоко ценил крупнейший русск. агнолог архиеп. Сергий (Спасский) (см. его «Полный месяцеслов Востока, т. I, Вост. агнология», Владимир, 1901, с. XVI). В ХЧ им опубликовано (без подписи) 17 статей о свв. отцах и подвижниках

Церкви и 25 переводов святоотеч. творений (список их см.: ХЧ, 1896, II, с. 242—248). Кроме того, В. принадлежит ряд переводов и переложений зап. философских трудов, внесших вклад в разработку русск. философской терминологии.

Соч.: Месасцелов Православно-Кафолич. Вост. Церкви, СПб., 1856; О галликанской церкви в настоящем устройстве ее. СПб., 1850.

Переводы: «Обозрение истории философии» Аста. СПб., 1831; Краткая история пифагорейской философии (по Риттеру), СПб., 1832; «Система логики» Бахмана, ч. 1—3, СПб., 1832—33.

Лит.: *Филарет*, Обзор, II, с. 286; *Чистович*. История, 1857; *Венгеров*, Источники, I; *Родосский*. Словарь.

ГОЛУБЕВ Моисей Александрович (7.11.1824, С.-Петербург — 22.8.1869, там же), библист и экзегет.

Род. в семье диакона; учился в СПб. Дух. Сем. и СПбДА (магистр 17 курса, 1843—1847); по окончании — бакалавр герменевтики с историч. и истолковат. обозрением Св. Писания; э.-орд. (с 1853) и орд. проф. СПбДА (с 1857). В 60-е перевел по поручению Св. Синода историч. и учительные книги ВЗ с древнеевр. на русск. яз. (см. ХЧ. 1861—1869, приложения), а также участвовал в переводе «Церк. истории» Евсевия. Осн. соч. Г. — «Обозрение Посланий св. ап. Павла к Коринфянам» — осталось незавершенным (вышел только т. I, СПб., 1861).

Соч.: О жилищах древ. евреев. СПб., 1849; Историч. обозрение Нов. Завета, СПб., 1860; статьи в ХЧ: О 1-м Послании св. Иоанна Богослова — 1849, ч. II; О книге св. пророка Наума — 1852; Последование св. и спасит. страстей Господа нашего Иисуса Христа — 1861, ч. I; Книга пророка Аввакума — 1867.

Лит.: некрологи — ХЧ, 1869, ч. II, с. 535—549; ЖМНП, 1869, № 8, с. 118—120; Памяти М. А. Г. — ЦВ, 1899, № 33; см. о нем также: *Чистович*, История, I, II; *Родосский*. Словарь; *Венгеров*, Источники, II.

ГРИГОРОВИЧ Иоанн Иоаннович (1792, Могилев, епархия — 1.11.1852, С.-Петербург), протоиерей; историк, археолог, филолог, дух. писатель.

Род. в семье священника (по матери — внук архиеп. Георгия Конисского); учился в Могилев. дух. Сем. и СПбДА (кандидат 3 курса, 1815—1819); священник (с 1819); соборный протоиерей и ректор Гомельск. дух. училища (с 1820); соборный протоиерей и законоуч. гимназии в Витебске (с 1829); протоиерей при ц. СПб. гвардейск. Финлянд. полка (с 1831) и Аничкова дворца (с 1838). Неумолимый собиратель, издатель и редактор памятников истории и языка Зап. России, в т. ч. церковных; член Археологической комиссии (с дек. 1837); гл. редактор гос. юрид. актов (с 1839); почет. член Казан. ун-та (с 1848).

Соч.: Историч. и хронологич. опыт о посадниках новгородских из древ. русск. летописей. СПб., 1821; Белорус. архив древ. грамот и дополнения к «Истории рос. иерархии» по отношению к белорусск. краю. М., 1824, ч. 1 (рукопись, ч. 2 была найдена в 1958 в Красноярск. архиве); Историч. сведения о жизни св. Митрофана, Воронеж. чудотворца, СПб., 1832; Переписка пап с рос. государями в XVI в., найденная между рукописями в Римской Барбериниевой биб-ке, СПб., 1834; Собр. соч. Георгия Конисского, архиеп. Белорусск. с описанием его жизни. СПб., 1832, 1861 (в двух частях); Соч. дух. содержания (с портретом и биографией). СПб., 1862. Под ред. Г. вышли: АИ, тт. 1, 2, 4; АИЗР, тт. 1, 2, 3, 4, 5 и др. изд.

Лит.: ЖМНП, 1852, т. 76 (некролог); *Григорович Н.* Очерк жизни прот. И. И. Г. СПб., 1861 (с портретом); Переписка прот. И. Г. с гр. Н. П. Румянцевым (с прим. Н. Григоровича), М., 1864; *Чистович*, История, I; *Филарет*, Обзор; *Родосский*. Словарь; *Суднік М.* Збіральнік беларускай старажытнасці. — Беларусь, 1945, № 11—12.

ДОЛОЦКИЙ Василий Иванович (4.1.1815, С.-Петербург — 20.11.1885, там же), литургист, первый профессор литургик в СПбДА (1839—1873).

Род. в семье свящ.; учился в СПб. дух. училище и Семинарии и СПбДА (1833—1837, 12 курс); магистр богословия (1837, дисс. Д. «О важнейших подлежательных принадлежностях, необходимых для истинного толкования Св. Писания» осталась неопубл.); в 1837—1838 преподавал в Александро-Невском дух. училище, с 1839 — бакалавр литургии СПбДА; библиотекарь (1854—1869); и. д. ректора (с сент. 1871); с 1873 — в отставке; почет. член СПбДА (1880). По словам И. А. Чистовича, Д. «создал науку литургии» (истории..., 1889, с. 48). Его академич. курс (неопубл.), составленный, гл. обр. по Бингаму (*У. Bingham. Origines ecclesiasticae*, t. 1—8. London, 1708—1722), оказал значит. влияние на последующее развитие русск. литургич. науки.

Соч.: (в ХЧ): Об исповеди — 1842, I; О чтении св. Писания при богослужении — 1846, III; О христ. храмах — 1847, II, IV; О составных частях храма — 1847, III; О священных одеждах — 1848, I; Праздник Рождества Христова — 1849, II; Св. Вел. Суббота — 1850, I; О свящ.

судах, употребляемых при богослужении в Прав. Церкви — 1852, I; Когда и кем написаны греч. службы, входящие в состав месячной Миней — 1860, II.

В качестве переводчика и редактора Д. участвовал в изданиях творений свв. отцов (в прилож. к ХЧ.) и византийских историков (см.: Визант. историки, перев. с греч. при СПбДА. т. 1—10. СПб., 1858—1863).

Лит.: *Чистович*. История, 1889, с. 48—49; арх. *Никанор* (Бровкович). Биографич. материалы. Т. I. Одесса, 1900, с. 256 и сл.; некрологи: ЦВ, 1885, № 48; ЦОВ, 1885, № 102, 103; *Языков*. Обзор, вып. V; *Родосский*. Словарь.

ИАКОВ (БЛОННИЦКИЙ) (27.1.1711, г. Орловец — 14.4.1774, Киев), иеромонах; библист, лингвист, переводчик.

Сын свящ., учился в Киев. Дух. акад. (с 1724); восточ. языки изучал под рук-вом *Симона (Тодорского)*. В 1729 принял постриг и через нек-рое время был рукоположен в иеромонаха. С 1743 — преподавал греч. яз. в МДА, где и в учебных целях составил краткую греч. грамматику и перевел «Енхиридион» Эпиктета (местонахождение рукоп. неизвестно). С авг. 1745 по май—июнь 1748 трудился в Комиссии по исправлению слав. Библии, сначала с Илларионом (Григоровичем), затем с Варлаамом (Ляшевским) и Гедеоном (Слонимским). В 1740-е И. перевел «О священстве» св. Иоанна Златоуста (ЦГИА, ф. 834, оп. 2, № 1548), «О небесной и церк. иерархии» Днионисия Ареопagitа (о местонахождении рукоп. в 19 в. см. в кн.: Свят. Иоасаф Горленко. Материалы для биографии. Т. I, ч. III, Киев, 1909, с. 691) и трактат «О соборе, бывшем в 1672 г. в Иерусалиме, против заблуждений кальвинистов» (ГИМ, собр. Уварова, № 1707). В июне 1748 И. был послан в распоряжение архиеп. Белгородского Иоасафа (Горленко); в 1751 за какой-то проступок тот отправил И. в Святогорский Успенский мон-рь, запретив в священнослужении. В авг. 1751 И. тайно ушел из мон-ря на Афон, где провел десять лет в болгар. Зографском мон-ре, трудясь над греч., славян. и славяно-греко-латин. словарями (местонахождение неизвестно) и грамматикой церк.-славян. яз. (ЦГИА, ф. 834, оп. 3, № 3372). В 1761, по манифесту о прощении вин, И. вернулся в Россию и поселился в Киево-Пустынном Николаевском (позднее — Киево-Златоверхо-Михайловском) мон-ре. Долгие хлопоты И. об издании словарей и грамматики не увенчались успехом.

Лит.: *Чистович И. А.* Труды И. Б. — ИАН, 1858, т. 7, № 1; *Елеонский Ф. Г.* По поводу 150-летия Елизаветинской Библии, СПб., 1902; *Харламович К. В.* Малорусск. влияние на великорус. церк. жизнь, Т. I. Каш

КИРИЛЛ (НАУМОВ Василий Николаевич) (15.12.1823, Калуга — 10.2.1866, Казань), еп. Мелитопольский; автор первого в России самостоят. богосл. труда по пасторологии, дух. писатель.

Род. в семье диакона; окончил СПбДА (магистр 17 курса, 1843—1847) и в том же году принял мон-во; бакалавр (с 1847), э.-орд. (с 1851) и орд. (с 1855) проф. СПбДА по кафедре нравств. и пастырск. богословия. В 1855 за соч. «Пастырское богословие» (СПб., 1853) удостоен степени доктора богословия и назначен инспектором СПбДА. В 1857 по настоянию канцлера кн. А. М. Горчакова принял пост начальника Русск. Дух. Миссии в Иерусалиме (с возведением в еп. Мелитопольского), но не оправдал политич. надежд. канцлера. В июне 1863 К. был отозван из Иерусалима и определен, «за неимением вакантной епископской кафедры», настоятелем Казанского Спасо-Преображ. мон-ря, где и скончался.

Соч.: Жизнь св. благ. кн. Александра Невского. СПб., 1853; Акафист св. благ. кн. Александру Невскому, СПб., 1853 (на ц.-слав. яз.); Минуты уединенных размышлений хр-на. СПб., 1856, 1859; Очерк жизни Никанора, митр. Новгород. и С.-Петербурга. ХЧ, 1856, ч. II.

Лит.: *Титов Ф. М.* Преосв. Кирилл Наумов, еп. Мелитопольский, быв. настоятель Русск. Дух. Миссии в Иерусалиме. Киев, 1902 (Библи.); *Булгаков Ю. Н.* Еп. К. ... в письмах к митр. Макарию (Булгакову). — РС, 1889, т. 64, № 12, с. 794—804; 1890, т. 65, № 1, с. 131—142; т. 66, № 4, с. 211—220; т. 68, № 20, с. 187—200; РБС, Ибак-Ключарев; *Венгеров*. Источники, т. 3, Пгр., 1914, с. 73.

КЛИРИК ОСТРОЖСКИЙ — нераскрытый псевдоним зап.-русск. правосл. полемиста кон. XVI в., участника Острож. кружка, автора антиуниат. памфлета о Флорентийском соб. (1598) и двух открытых писем еп. Ипатию Пошею (1598, 1599), написанных по поручению кн. *Константина Острожского* в ответ на послания князю с увещаниями принять унию. Вероятно, К. О. принадлежит перевод с польского «Апокрисиса» Христофора Филарета (Острог, ок. 1598), близкий по стилю его сочинениям. Высказывались гипотезы о тождестве К. О. с дидакалом Гавриилом Дорофеевичем, Мелетием Смотрицким, Кириллом Лукарисом, *Василием Сурожским*.

Соч.: Отпис на лист... Ипатия Володымирского...; [История о листрикийском то есть о разбойническом ферарском або флоренском синоде]. Острог, 1598; То ж. — В кн.: РИБ, т. 19: Памятники полемической литературы в Западной Руси. СПб., 1903, т. 3, стб. 377—476; На другой лист... Ипатия Володымирского... — В кн.: Памятники українсько-руської мови літера-

тури. Т. 5: Памятники полемічного письменства... (Видав К. Студинський. Львов, 1906, т. I, с. 201—229).

Лит.: *Махновець Л. Е.* Українські письменники... Киев, 1960, т. I, с. 434—436 (библиогр.); *Яременко П. К.* Pamфлети Клірика Острозького — українського письменника-полеміста кінець XVI в. — В кн.: Питання літератури. Дрогобич, 1962, с. 117—179 (Наук. зап. Дрогобицького пед. ін-ту: Сер. літературознавча, вып. 7).

ПОЛИКАРПОВ-ОРЛОВ Федор Поликарпович (ок. 1670 — 12.1.1731, Москва) директор Московской типографии, писатель и переводчик.

П. родился в конце 1660-х или в начале 1670-х гг. В 1681 поступил в греч. типограф. школу, в 1684 переведен в Славяно-греко-латинскую Академию, где в течение 9 лет обучался у братьев Лихудов (с 1690 работает также писцом на Печатном дворе). После удаления Лихудов из Академии в 1694 назначается туда учителем и преподает до 1698. В 1698 П. становится справщиком, а в 1701 — начальником Приказа книг Печатного двора (директором типографии). В этой должности П. служил до 1722, когда был смещен по обвинению в финансовых злоупотреблениях. Эти злоупотребления не выходили за рамки обычных для чиновников Петровской эпохи, и можно думать, что удаление П. обусловлено борьбой церк. партий (в 1721 адепт Петровских преобразований архим. Гавриил Бубунский назначается «протектором школ и типографии», а в 1722 умирает покровитель П. — митр. Стефан Яворский). П. удаётся, однако, восстановить свое положение: в 1723 он определяется учителем Славяно-греко-латинской Академии, в 1726—1731 вновь занимает должность директора Моск. (Синод.) типографии. П. был одним из последних представителей эллино-славянской учености, господствовавшей в Москве до 2-й пол. XVII в. Будучи учеником Лихудов, он переводит в 1680—1690-х их сочинения «Акос» и «Мечеш духовный»; участвуя в полемике о времени предложения Св. Даров, переводит трактат Севаста Коминита на эту тему. Ему принадлежат также переводы твор. преп. Ефрема Сирина, Парафразиса Георгия Пахимера на творения Дионисия Ареопагита, переводы антилатинских и антипротестантских трактатов Иерусалим. Патриархов Нектария и Дорорея. По просьбе архиеп. Холмогорского Афанасия он пишет «Второй канон в службе Пречистой Богородице». Убежденный в том, что утверждение правосл. благочестия требует развития церковнослав. учения, он пишет и издает ряд филологич. соч. Славяно-греко-латинский букварь — 1701, Лексикон трехязычный, сиречь речений славенских, эллино-греч. и лат. сокровище... — 1704, заново отредактированное изд. грамматики М. Смотрицкого с прилож. к нему «Чина технологии» — 1721 (пространная грамматика, принадлежащая, видимо, его перу, осталась неизданной. — ЦГАДА, ф. 201, № 6). П. участвует (в составе комиссии 1712 под председательством митр. Стефана Яворского) в исправлении перевода Библии, пишет «Чинovníк архиерейского служения». В предисловии к Букварю 1701 г. П. заявляет себя резким противником секуляризации культуры, противопоставляя «смехотворные басни» Эзопа (с санкции Петра I изданные по-слав. в Амстердаме) «возводящему к благочестию» Стоглаву патр. Геннадия. Находясь в прямом подчинении Петру I, П. в дальнейшем не допускает столь откровенных высказываний, хотя необходимость традиц. церковнослав. учения подчеркивается им и в предисловии к Лексикону 1704 г. Противостояние петровской секуляризации сблизает П. с митр. Стефаном Яворским, вместе с последним он участвует в борьбе с протестант. ересью Тверетинова, служит посредником в сношениях Стефана с царевичем Алексеем. После разгрома церк. оппозиции П. устраняется от активной деятельности.

Лит.: *Брайловский С. Н.* Ф. П. П.-О., директор Московской Типографии — ЖМНП, 1894, № 9—11. *Фурсенко В. П.-О.* — Русск. биогр. словарь, т. 14. СПб., 1705 (лит.), *Лупов С. П.* Книга в России в первой четверти XVIII в. Л., 1973, *Живов В. М.* Азбучная реформа Петра I как семиотическое преобразование. — Труды по знак. системам. Вып. 19. Тарту, 1985.

СТЕФАН ЯВОРСКИЙ (в миру — Симеон), митр. Рязанский и Муромский (1658, Яворово, Польша — 27.11.1722, Москва).

Род. в семье правосл. шляхтича, после 1667 переехал с семьей под Нежин. Поступил в Киев. Дух. Акад. (после 1673), где привлек внимание ректора Варлаама Ясинского. В 1684 был послан учиться в Польшу, где принял унию; слушал философию во Львове и Люблине и богословие в Вильне и Познани. В 1689 возвратился в Киев, отрекся от унии и принял постриг; преподавал риторику в Киев. акад. С 1691 — префект Академии и проф. философии (позже и богословия), с 1697 — игумен Св.-Никола-Пустынного м-ря.

В янв. 1700 митр. Варлаам отправил С. к патр. Адриану с просьбой поставить его в еп. Перяславские. В Москве С. произнес подробное слово на смерть боярина А. С. Шенна, в к-ром тот сравнивался со св. Симеоном Богоприимцем, а Петр I — с Христом. Проповедь понравилась царю, и по его приказу С. был поставлен митр. Рязанским (7.4.1700). После смерти патр. Адриана Петр поручил С. (указ от 16.12.1700) исполнять собственно церк. функции патриарха; администр. функции отошли к царю и восстановленному им Монастырь. приказу. Т. о., С. получил

весьма огранич. власть при отсутствии канонически прочного положения (титул местоблюстителя в совр. русск. документах к С. не прилагается; в офиц. источниках он впервые появился в жизнеописании С., предпосланном 1-му изд. «Камня веры» 1728 и составленном Феофилактом Лопатинским). Выбор С. объяснялся стремлением Петра подорвать независимость Церкви: как малорос. С. был лишен местной поддержки и подозреваем в неправославии.

В нач. 1700-х С., рассчитывая на сочувствие царя, стремился провести ряд улучшений в церк. жизни, преобразовал Слав.-греко-лат. акад., много проповедал, выступал как панегирист военных побед Петра, обличал Г. Талицкого, писавшего о Петре как антихристе (трактат С. «Знамения пришествия Антихристова и кончины века», М., 1703, широко заимствован из соч. Т. Малевенды «De antichristo»). К кон. 1700-х С. (как и его ближайший единомышленник св. Димитрий Ростовский) разочаровался в Петров. режиме и начал рассматривать преобразование Петра как последоват. разрыв с православ. традицией. Начиная с 1708, он пишет (не произнося) ряд проповедей, обличающих новые порядки: о Валтасаре, пьющем из церк. сосудов, осуждая отбирание церк. имущества, о насильно постриженных женах, намекая на развод Петра с царией Евдокией, о бродобритии, нарушении постов и др. В 1710 С. пытался сложить с себя бремя правления и, вероятно, принять схиму. 17.3.1712 в проповеди против фискалов, произнесенной в Усп. соборе, он противопоставил «порочные законы человеческие» закону Господню и в заключение назвал царевича Алексея «единой надеждой России». После этого Сенат запретил С. проповедовать. Между тем отношения С. с великорусск. духовенством укрепились, и он получил признание как защитник правосл. благочестия.

В осн. соч. С. «Камень веры» (написан в нач. 1710-х, изд. М., 1728 и др.) опровергаются протестант. учения и излагается православ. догматика в разделах, с к-рыми полемизировали протестанты. Схоластич. манера изложения не лишает книгу живости и интереса. Вместе с тем, опираясь на католич. полемистов (прежде всего Беллямина), С. иногда повторяет католич. доктрину, не соответствующую православ. традиции (наприм., в учении об оправдании, добрых делах, сверхдолжных заслугах).

В 1713 началось дело Тверитинова кружка, распространявшего в Москве протестант. учение. Борьба С. за осуждение Тверитинова и его единомышленников переросла в защиту независимости Церкви и церк. суда. Вопреки воле царя С. созвал собор на еретиков (24.10.1714) и после упорной борьбы добился их осуждения. С. и в дальнейшем пытался (хотя и без успеха) противодействовать церк. политике Петра; он восставал против поставления в епископы Феофана Прокоповича, против расстрижения епископа Ростов. Досифея, казненного по делу царевича Алексея; под его влиянием дух-во высказалось за помилование царевича. После 1718 Петр передал ряд функций С. как первого епископа др. архиереям. В 1721 С. был назначен президентом учрежденного царем Синода, но в его деятельности участия практически не принимал. Опасаясь уклонения в неправославие, С. пытался ограничить власть Синода вероучит. авторитетом вост. патриархов и написал, полемизируя с Феофаном Прокоповичем, «Апологию... о возношении явственном и воспоминании о молитвах церковных Святейших Православных Патриархов» (не опубл., рукоп. в ГИМ, Увар. 1728), где возражал против самых принципов синод. управления. Синод запретил С. распространять и кому-либо показывать это соч. как «государственные тишины вредительное» под страхом царского наказания. Последние дни С. были омрачены следствием (июль 1722) по обвинению в том, что он назвал Петра «иконоборцем». Погребен в Малоархангельском рязан. соборе.

Лит.: История русск. лит-ры 18 в. Библиогр. указ. Л., 1968, с. 408—411; *Верховской П. В.* Учреждение Дух. Коллегии и Дух. Регламент, т. I—II. Р.-на-Дону, 1916; Serech J. Stefan Yavorsky and the Conflict of Ideologies iv the Age of Peter I. The Slavonic and East European Review, XXX (1951), п. 74, с. 40—62, Cracraft J. The Church Reform of Peter the Great, L. and Basingstoke, 1971.