

МАТЕРИАЛЫ К «БОГОСЛОВСКО-ЦЕРКОВНОМУ СЛОВАРЮ»

СТРАННИК, ежемес. дух. журнал, издававшийся в Петербурге с 1860 по 1917.

По замыслу основателя, издателя и первого редактора (1860—1876) С. прот. В. В. Гречулевича (впоследствии еп. Виталия) журнал был призван не только удовлетворять потребности «любителей дух. чтения, но и возбуждать охоту к такому чтению в тех, кто считает его скучным или даже несоответствующим совр. направлению общества». В первый период (до 1880) в С. было пять отделов. В 1-м помещались, гл. обр., жизнеописания русск. святых и подвижников, очерки о замечат. деятелях РПЦ, позднее — рассказы из церк. быта; во 2-м («учено-литературном») — статьи из разных областей богосл. знания и совр. опыты русск. проповедничества, а также стихи дух. содержания (Ф. Глинки, В. Вяземского, А. К. Толстого, А. Майкова и др.); в 3-м («библиографическом») — разборы «всех вновь выходящих дух.-нравств. книг»; в 4-м («хроника») — обозрение русск. и иностр. церк. событий; в 5-м («смесь») — мелкие заметки и известия. В приложениях с особой пагинацией печатались богосл. исследования (напр., «О хронологии 70 толковников» Д. Прозоровского). С первых лет существования С. был начат выпуск отдельных приложений к нему («Проповеди на все воскресные и праздничные дни» и «Чтение для детей» на 1863 и 1864); впоследствии эта форма редакц. деятельности приобрела значит. размах. За первые 15 лет имеются указатели содержания С., составленные прот. В. В. Гречулевичем.

С 1876 соредактором, а после ухода от дел В. В. Гречулевича (в кон. 1876) — редактором-издателем С. стал свящ. С. В. Протопопов; с сер. 1878 до кон. 1880 он значился только издателем, а редактировал журнал прот. В. И. Протопопов. Программа новых редакторов существенно не отличалась от программы основателя С. Редакция стремилась печатать статьи по различным вопросам богосл. знания, «изложенные ...доступно для всякого образованного читателя», и «статьи назидательные», под к-рыми разумелись слова и поучения совр. русск. иерархов, биографич. мат.-лы, описания паломничеств, нравоучит. очерки и рассказы. Редакция заявляла также о своем намерении принять участие в обсуждении вопросов, волновавших совр. дух.-во и русск. общество.

Основную (и наиболее ценную) часть публикаций С. за этот период составили мат.-лы по истории РПЦ: а) *биографического характера*: о Петербург. епископате свящ. *М. Архангельского* (1876, № 5, 6), «Прот. Г. П. Павский» свящ. *С. Протопопова* (1876, № 2, 3), «Воспоминания об А. С. Норове» *Г. И. Кулжинского* (1878, № 4), «Жизнь и подвиги св. Иннокентия... первого еп. Иркутского» *Модеста*, еп. Любимского (1879, № 5); статьи прот. *А. Сулоцкого* «Прот. С. Я. Знаменский» (1877, № 10), «Прот. П. А. Фелицын» (1880, № 5), о еп. Платоне Троицком (1877, № 5), о Тобольских архиереях (1880, № 1), о митр. Иркутском Михаиле II-м (1880, № 2 — совм. с прот. *П. Громовым*); цикл статей о епископах Архангельских и Холмогорских (до 1735 — Холмогорских и Важеских) с нач. XVIII в. по 1819 (1878, № 8—12; 1879, № 1—10); б) очерки кн. *Н. С. Голицына о русск. мон-рях*: Тр.-Серг. Лавре (1880, № 2), Николо-Угрешском (1880, № 1), Воскресенском Ново-Иерусалимском (1879, № 10), Спасо-Бородинском (1879, № 12), Саввин-Сторожевском (1879, № 11); в) статьи о *дух. течениях в русск. обществе*: «Остатки языч. верований в жизни русск. общества XVIII в.» *В. А. Соловьева* (1877, № 8—10) и «Религ.-нравств. состояние русск. общества перед реформой Петра Великого» *его же* (1878, № 8—12); «Мат.-лы для истории мистицизма и масонства в России» *П. Сладкопевцева* (1878, № 6—10) и «Яков Золотарев и ожидание кончины света в 1844» *его же* (1879, № 5); «Славянофилы и их учение в отношении к богосл. науке» *Е. Смирнова* (1877, № 2, 3). Из др. мат.-лов следует отметить статьи прот. *И. Базарова* (по нравств. богословию), *М. Хитрова* (по патрологии), *Л. В. Березина* (по истории и совр. состоянию слав. Церквей), «Очерк истории Вост. Церкви со времени взятия Константинополя турками до наших дней» *свящ. Н. Кондратова* (1878, № 1—12); *Н. Оudinova* (по русск. церк. археологии), а также рассказы и статьи *Н. С. Лескова*. В разделе «Хроника» были напечатаны письма начальника Русск. Дух. Миссии в Японии еп. *Николая* (Касаткина) (1877, № 4; 1878, № 9).

С осени 1880 С. перешел в руки А. И. Пономарева, А. В. Василькова, Е. М. Прилежаева. В своей программе новая редакция объявляла о намерении сделать С. живым органом русск.

дух-ва, отвечать на запросы времени, помещать статьи по дух. проблемам, занимавшим русск. общество. В этой связи предпочтение отдавалось конкретной и исторической постановке богосл. тем перед догматич. и отвлеченной. В журнале предполагалось печатать: 1) богослов. статьи и исследования по разным отраслям общецерк. истории и историко-литер. знания; 2) статьи, исследования и необнародованные мат-лы по всем отделам русск. церк. жизни; 3) беседы, поучения, слова и речи известных проповедников; 4) статьи философ. содержания по всем вопросам богосл. мысли; 5) статьи публицистич. характера о выдающихся явлениях церк. жизни; 6) очерки и рассказы о церк. жизни др. христ. исповеданий; 7) бытовые очерки из области религ. строя и нравств. отношений русск. дух-ва, общества и простого народа; 8) внутреннее церк. обозрение и хронику епарх. жизни; 9) иностр. обозрение (важнейшие события церк. жизни Запада и правосл. Востока); 10) обзор дух. журналов и епарх. ведомостей; 11) обзор советских журналов, газет и книг и отзывы о помещенных там статьях, имеющих отношение к программе журнала; 12) библиографич. и критич. статьи о новых русск. книгах дух. содержания и важнейших произведениях иностр. богосл. лит-ры; 13) книжную летопись еж. указатель всех русск. книг дух. содержания, а также краткие отзывы о новых книгах; 14) хронику важнейших церк.-адм. распоряжений и указов; 15) разные известия и заметки. В таком виде эта обширная программа оставалась неизменной до 1917, причем последние восемь отделов были представлены практически в каждом номере. За 20 лет новой редакцией было опубликовано немало важных мат-лов, в т. ч.: а) *по общей истории Церкви*: «Спорные вопросы из истории первобытной христ. проповеди» *Н. И. Барсова* (1886, № 2); «Ап. Павел в центрах классич. мира» *А. Павловича* (1885, № 11, 1886, № 2); — «Церк. обычай и его значение в Др. Церкви» свят. *Е. Кесарева* (1892, № 8 — 1893, № 6/7) и ряд крупных соч. европ. церк. историков в пер. *А. Лопухина*; б) *по сравнит. богословию*: «Разности православных и папистов в учении о Церкви» прот. *А. А. Лебедева* (1885, № 8, 1887, № 9), «Римская пропаганда, ее история и совр. состояние» архим. *Никодима Милоша* (1888, № 5, 1889, № 3); «Старокатолики и наше отношение к ним: *А. А. Киреева* (1894, № 1), «Старокатолицизм и славянство» *А. Павловича* (1898, № 3); цнкл статей *Н. Ф. Маркова* о приходской жизни в странах Зап. Европы; в) *по апологетич. богословию*: статьи свят. *П. Я. Светлова* и *Е. П. Аквилонова*; г) *по истории и совр. состоянию раскола*: «Программа для собрания сведений о русск. расколе...» *А. С. Пругавина* (1881, № 6, 7); очерки *И. В. Преображенского* «В дребяях совр. раскола» (1887—1894); «Официальные записки о даровании раскольникам общегражд. прав и свободы в отправлении богослужения» *В. М. Лазаревского*, *П. И. Мельникова*, *И. Ф. Нильского*, *Н. И. Ивановского* и др.; д) *по сектоведению*: «Влияние протестантизма на образование хлыстовской, духоборческой и страннической сект» *И. Соколова* (1880, № 2), «К истории русск. сектантства» прот. *П. Ф. Николаевского*; статьи *Н. Красовского*, *Д. А. Сперанского*. Среди др. мат-лов следует упомянуть многочисл. публикации слов, бесед и поучений архиеп. *Никанора* (Бровковича) и особенно ряд статей архим. *Тихона Белавина* (будущего Патриарха): «О лице Господа Иисуса Христа» (1890, № 6/7), «Взгляд Св. Церкви на брак (по поводу ложных воззрений гр. Л. Н. Толстого)» (1893, № 12), «Вегетарианство и его отличие от христ. поста» (1895, № 3), «О подвигничестве» (1897, № 6/7). Однако главное место, как и прежде, занимали в С. статьи по истории РПЦ. Ее древнему периоду (до XVII в.) были посвящены: ряд статей о миссии свв. Кирилла и Мефодия, в т. ч. «К истории Кирилло-Мефодиевского славян. перевода Библии на Руси» *В. Лебедева* (1885, № 1—4); юбилейные публикации к 900-летию Крещения Руси, в т. ч., «Св. равноап. кн. Владимир — просветитель Руси» *И. П. Матченко* (1888, № 4, 1889, № 6/7); «К истории древнерусск. церк. письменности и лит-ры» *А. И. Пономарева* 1880, № 11—12); «О народном образовании в Др. Руси» свят. *В. Маркова* (1885, № 5); «Учение о пастырском служении в поучениях и посланиях русск. иерархов с XI по XVII в.» *И. Зданевича*; «Флорентийская уния и вопрос о соединении церквей в Др. Руси» *Н. Делекторского* (1893, № 9—11); «Игнатий, «названный» патриарх Московский» *Н. Левитского* (1881, № 10); «XVII в. в истории русск. просвещения» *А. С. Архангельского* (1884, № 8); «Симеон Полоцкий как полемист против раскола» *Д. Ягодкина* (1880, № 9—12); «Московские вольнодумцы в кон. XVII в.» *В. Воробьева* (1887, № 6/7); *синодальному периоду*: «Наше белое дух-во в XVIII в. и его представители» (1896, № 8—12) и «Замечат. люди из русск. белого дух-ва в XVIII в.» (1897, № 1—9, серия из 10 биографич. очерков) *И. Хитрова*; «Отрывки из религ.-бытовой истории русск. общества и народа в XVIII в.» *Н. И. Барсова* (1882, № 7—8); «Старорусск. партия и раскол при имп. Петре I» (1882, № 1—3) и «Деятельность Питирима Нижегородского против раскола» (1881, № 1—9) *Н. Сахарова*; «Школьное дело в России до Петра Великого и в нач. XVIII в.» *Е. М. Прилежаева*; «О церк.-религ. (катехизич.) образовании в России в XVIII в.» (1895, № 9, 1896, № 3) и «По каким книгам обучались у нас Закону Божию в XVIII ст. и чему обучались?» (1896, № 4—6/7) *А. Ежова*; «Дух. школа в петровское время...» *А. М-ва* (1897, № 10—11); «Арсений Мацеевич и его дело» *И. Я. Морозкина* (1885, № 1—12); «Опыты митр. Евгения Болховитинова по составлению полной истории Русск. Церкви» *Д. А. Сперанского* (1887, № 6/7), «Москов. период миссионерской деят. Высокопреосв. Иннокентия Веняминова» *В. Фялкина* (1891, № 4—5); статьи об архим. Макарии Глухареве

Ф. Калужного (1899, № 12) и В. Скворцова (1897, № 8—9); «К истории дух.-учебной реформы 1804—1814» Н. И. Полетаева (1889, № 8—9); «Очерки из истории дух. образования и церк. иерархии в 1-й пол. текущего ст.» И. А. Чистовича (1887, № 1); «Деятельность общества и дух-ва в отношении к нар. образованию в нач. прошлого царствования» (1888, № 8, 9; 1889, № 11, 12) и «Деятельность общества и дух-ва в отношении к нар. образованию в прошлое царствование» Ф. В. Благовидова (1890, № 1—4); «Нравств. богословие по соч. Филарета, митр. Московского» свящ. Г. П. Вышеславцева (1889—1892 и ряд примыкающих статей — 1893); «Иеросхимонах Амвросий и г. философ В. С. Соловьев» И. У. Палимпсестова (1892, № 1) и др. Историч. русск. духовности были посвящены статьи А. К. Яхонтова (в т. ч. «Жития святых в их церк.-богослуж. значении», 1892, № 3 и «Влияние житий святых на жизнь русск. народа», 1893, № 12).

В этот же период появилось немало документ. публикаций гомилетич., эпистоляр. и мемуар. характера: слова и поучения св. Димитрия Ростов. (1891, № 5—11/12; 1895, № 6/7—8); письма к митр. Московск. Макарию Феофана, еп. Тамбовского, ректора КДА архим. Филарета, А. С. Стурозы, И. А. Чистовича и др. (1894, № 5—6/7; 1895, № 5; 1897, № 2; 1898, № 2); «Из воспоминаний секретаря при Св. Синоде Ф. Ф. Измайлова (1829—1840)» (1889, № 9); «Мои воспоминания об Иннокентии, архиеп. Херсонском» И. У. Палимпсестова (1887, № 4, 1888, № 4); «Мои воспоминания о Никаноре, архиеп. Херсонском» Е. Зефирова (1893, № 8—12); «Пасхальные дни в Одессе 40 лет тому назад по письмам Иннокентия, архиеп. Херсонского» (1894, № 4). С 1892 С. начал серию публикаций «Из древне-русск. поучений». С 1894 эти мат-лы издавались в качестве приложения к журналу отд. выпускам под заглавием «Памятники древне-русск. церковно-учит. лит-ры»: вып. 1 — «Почтения Луки Жидяты, Феодосия Печерского, митр. Иларiona и Кирилла Туровского» со вступит. статьями И. Е. Евсеева, Ф. Г. Калужина, Н. К. Никольского и А. И. Пономарева; вып. 2 и 4: — «Славянорусск. пролог»; вып. 3 — «Древнерусск. поучения о равных истинах веры и благочестия. Поучения на св. Четырехдесятиницу. Промов языч. и народных суеверий» (с примеч. и пояснит. статьями П. В. Владимирова, А. И. Пономарева, Е. В. Петухова).

С 1898 при С. началось издание дешевой «Общедоступной богослов. библиотеки» (по 3—4 т. в год). В ее составе появились «Правосл. собеседоват. богословие» (т. 1—4) прот. И. В. Толмачева, «Библейская история» (т. 1—5) А. П. Лопухина, «Симфония на Ветхий и Новый Завет», «Толковая Библия» и мн. др. Самые крупные и ценным изданием серии была «Православ. богослов. энциклопедия».

С кон. 1898 С. перешел в руки А. П. Лопухина. За годы его ред-ва (а после смерти его в 1904 — его наследников) облик журнала значит. изменился, хотя программа формально оставалась прежней. Большое место в С. по-прежнему занимали мат-лы по истории РПЦ, однако на первый план постепенно выдвинулись статьи и выступления по вопросу о необходимости церкв. преобразований, о тенденциях соврем. дух. жизни, философии и лит-ры. Существенно возросло число публикаций по Свящ. Писанию, общей церк. истории, литургике, церк. археологии, догматич. и нравств. богословию, значит. место отводилось проблемам сравнит. богословия, причем обсуждение теоретич. и экзументич. тем было поставлено в тесную связь с разрешением в католич. и протестант. странах Европы тех вопросов, к-рые волновали русск. церк. об-во.

За эти годы (из наиболее крупных работ) были напечатаны: а) по Свящ. Писанию: статьи А. Кычигина, А. Лопухина, С. Троцкого («Новейшие открытия в области библич. истории», 1910, № 2), А. Раина (в т. ч. «Ироды, их династия, глав. представители ее и их историч. судьба», 1900, № 1—12), В. Каменева («Еврейское общество в эпоху Иисуса Христа 1910, № 3), С. Зверинского («К вопросу о первонач. окончании Евангелия св. Марка» 1907, № 5), А. Соколова («О внешнем виде Иисуса Христа», 1911, № 1—2), Н. Глубоковского, С. Соболевского, А. Митякина; б) по догматич. богословию: статьи А. Лотоцкого, П. Кремлевского, С. Троцкого. («Апостольское преемство», 1909, № 7/8, 10); в) по нравств. богословию: статьи М. Рождественского, В. Попова, А. Ершова; г) по аскетике: большой труд С. Зарина; д) по патрологии: статьи Е. Лебедева, М. Рождественского, свящ. В. Платонова; е) по гомилетике: статьи М. Тареева, свящ. В. Бабуры; ж) по литургике: «Из области церк. устава» А. Кычигина (1900, № 6—8), «Особенности вечерни дня Пятидесятницы и их происхождение» А. Петровского (1903, № 5) и «С какого времени ведет свое начало соврем. форма исповеди» его же (1903, № 2); «Обрядовая и богослуж. практика Греч. и Русск. Церкви» прот. Н. Писаревского (1916, № 2/3); «О значении слов «Премудрость воимем» С. Соболевского (1906, № 10); «Пасхальное богослужение Страстной седмицы в древ. христ. Церкви» (1901, № 4); з) по церк. археологии: «Скуфья и камиллава» свящ. П. Неваского (1916, № 2/3) и «О небогослуж. одежде дух-ва и нестрижении волос» его же (1916, № 1); и) по иконографии: «К истории старинной русск. иконографии (иконопис. подлинники)» А. И. Яцимирского (1906, № 11—12); «На заре христ. иск-ва (к истории образования иконопис. типов» А. Лотоцкого (1902, № 10); «Казанская икона Божией Матери» архим. Феодора (Поздеевского) (1907, № 7/8); «Русск. лит-ра об иконах Пресв. Богородицы в XIX в.» Сергея, архиеп. Владимирского (1900, № 5/6)); к) по общей церк. истории: «Христ. императоры

до Константина Великого» *В. Голубева* (1904, № 9—10); «Из лекций по истории древ. христ. Церкви» *Б. Мелиоранского* (1909, № 7/8, 11, 12; 1910, № 5—7/8; 1911, № 6—9) «На заре нового мира. (Очерки из истории борьбы христ-ва с языч-вом)» *А. Раина* (1901, № 1—2); л) *по истории и соврем. положению РПЦ*: «Взаимное отношение между царской и патриаршей властью в Др. Руси» *П. Ансеров* (1914, № 1); статьи *Н. Баженова* и *С. А. Архангелова* о благоверной кн. Анне Кашинской (1900, № 6, 7; 1909, № 4); «Св. Дионисий, архиеп. Суздальский и митр. всея России» *Д. Лаврова* (1914, № 2); «Патерик Печерский» *И. Малиновского* (1904, № 10, 11); «Александр-Невская Лавра при Петре Великом» *М. Д. Приселкова* (1903, № 4—7); «Приходское дух-во в правление Елизаветы Петровны» *М. Назарьина* (1904, № 6); «Вольнодумство русск. общества в век Екатерины II и борьба с ним соврем. церк. проповеди» *Л. Золотницкого* (1903, № 9, 10); серия статей и публикаций из Гос. архива — «Епархиальные архиереи Петровск. эпохи в их переписке с Петром Великим» *С. Рункевича* (1904, № 10—12; 1905, № 1—12; 1906, № 1—9; 1907, № 7/8; 1908, № 2); «Закон Божий в гимназиях и проекты о постановке преподавания его в нач. XIX в.» прот. *А. Смирнова* (1902, № 4, 7); «Несколько моментов из истории русск. религ. мистицизма в XIX в.» *А. И. Яцимирского* (1906, № 5—6); статьи к прославлению преп. Серафима Саровского *Е. Воронца*, *Г. Н. Корсуна*, прот. *П. Смирнова*, *Е. Поселянина*; статьи о Николае Японском *М. Копси* (1912, № 3), *Н. Левитского* (1913, № 1—2), прот. *П. Синаевского* (1910, № 10); *из документ. публикаций*: «Мое прошлое. Из записок Преосв. Гермогена, еп. Псковского» (1908, № 1—11); «Около о. Иоанна Кронштадтского (по личным впечатлениям)» *В. Ильинского* (1909, № 2) и «Архиеп. Херсонский Димитрий Ковальницкий (восп. студента академии)» *его же* (1913, № 7/8—9); «В дух. училище (воспоминания)» *А. Бронзова* (1908, № 5—9); «Митр. Иоанникий и семинаристы «народники» (отрывок из воспоминаний) *А. А. Зеленецкого* (1902, № 2); «Макарий (Булгаков), митр. Московский, по воспоминаниям его письмоводителя» в записи *А. Рождественского* (1909, № 5—7/8), письма: еп. Костромского *Платона* (Казанского) к митр. Киевскому *Арсению* (Москвину) (1909, № 10—12); еп. *Вениамина* (Смирнова) и митр. Сербского *Михаила* к еп. Евгению (Шеришилову) (1910, № 1, 5); *Евсевия*, архиеп. Могилевского и *Иннокентия*, архиеп. Камчатского, к Никодиму (Казанцеву), еп. Енисейскому (1913, № 7—8). О соврем. положении РПЦ в связи с необходимостью преобразований писали: *А. И. Алмазов* (1907, № 5—11), свящ. *Н. Антонов* (1907, № 4), свящ. *В. Бабура* (1902, № 11), *А. Бронзов* (1906, № 10, 1907, № 12; 1911, № 5), свящ. *А. Введенский*, *Н. Кипарисов* (1905, № 5), *Т. Вятский* (1906—1907), свящ. *И. Извеков* (1902, № 8, 9), *В. Ильинский* (1912, № 8—11), *В. А. Курганов* (1905, № 9, 12), *П. Ласкеев* (1906, № 2) *Н. Марков* (1900, № 3—12), *В. Никольский* (1907, № 11, 12), *А. Панков* (1902, № 12), *П. Попов* (1912, № 4/5), *И. Преображенский* (1907, № 4, 5; 1910, № 2), *П. Страхов* (1913, № 10), *А. Юрашкевич* (1910, № 11); в 1908 помещались регулярные обзоры мат-лов периодич. печати по вопросу о преобразовании прихода. Проблемы дух. образования в России обсуждались в статьях *А. Лотоцкого* (1904, № 8), свящ. *В. Бабуры* (1903, № 1), *А. Бронзова* (1907, № 9) и др.; анализ различ. дух. течений в русск. обществе давался в работах: «Евангелие и культура (по поводу совр. толков)» *К. Шабатинского* (1910, № 12); «Учение славянофилов об отношении Церкви к гос-ву его же» (1912, № 4, 5/8); «В поисках за идеалами (очерк. рел.-философ. воззрений кн. С. Н. Трубецкого)» *П. М.* (1906, № 9, 10); «Нек-рые характерные воззрения В. С. Соловьева» *М. Степанова* (1911, № 3); «Гр. Л. Н. Толстой как переводчик-истолкователь Св. Евангелия» *С. Соболевского* (1909, № 2); «Теория толстовского непротivления злу как доктрина анархизма» *В. Виноградова* (1911, № 1); «Русск. интеллигенция в ее собств. самоощенке (по поводу сб. «Вехи») прот. *А. Смирнова* (1910, № 10) и др. м.) *по истории раскола*: «Момент из последних дней жизни... прот. Аввакума» *А. Кычигина* (1914, № 12); «Откуда и как начался у нас раскол старообрядчества» *И. Преображенского* (1910, № 3, 4); «Св. Димитрий, митр. Ростовский как противораскольнич. деятель» *А. Троицкого* (1915, № 2); н) *о русск. нар. верованиях*: «Неканонизированные святые и вопрос о церк. народном их почитании» архим. *Никодима* (1903, № 1); «Народное чествование св. Николая Чудотворца» *А. Л-кого* (1903, № 11); о) *по сравнительному богословию*: «Соединение Церквей и модернизм» (1908, № 4), «Католич-во и славянство» (1909, № 4), «Проблема воссоединения с Англикан. Церковью» (1909, № 3) *С. Троицкого*; «Теория отделения Церкви от гос-ва в рим. католич-ве» *П. С.* (1906, № 6, 7); «Англикан. попытки к сближению с Правосл. Греко-Русск. Церковью» *В. Соколова* (1901, № 5—7); «Соединение Восточ. и Англикан. Церквей» еп. *Грефтона* (1904, № 3); «Римско-католич. притязания» еп. *Чарльза Гора* (1908, № 9—11); «Отделение Церкви от гос-ва во Франции» *В. Ильинского* (1907, № 3); «Религ. состояние Франции во время революции» *В. Рыбакова* (1914, № 10); и др.

Один из старейших русск. дух. журналов, С. при разных издателях и редакторах постоянно стремился «следить за всеми движениями в области богосл. мысли и церк.-обществ. жизни, интересам к-рой» служил на протяжении почти 60 лет.

Лит.: П.В.Г. (прот. В. В. Гречулевич). Указатель дух. учено-литературного журнала «С. за первое десятилетие его издания (1860—1869)». СПб., 1870; *его же*, Указатель ... за третье пятилетие его издания (1870—1874), СПб., 1875; *А. Васильков*, *А. Пономарев*, *Е. При-*

лежаев. От новой редакции. — «Странник», 1880, № 9/10; *А. Пономарев, Е. Аквилон*. Памяти покойного редактора «Странника» *А. В. Василькова*, — «Странник», 1892, № 8.

ТРОИЦКИЙ Иван Егорович (184.1832, с. Красное, Пудожского у., Олонецкой губ. — 2.8. 1901, С.-Петербург), церк. историк-византист, один из создателей церк.-историч. школы в СПбДА.

Род. в семье причетника; учился в Каргопольском дух. и Олонец. дух. Семинарии. По окончании СПбДА (магистр 23 курса, 1855—1859) — проф. философ. наук, патристики и лат. яз. в Олонец. дух. сем.; с июня 1861 — бакалавр греч. яз. в СПбДА; с 1863 по 1884 занимал открывшуюся кафедру новой церк. истории; з.-орд. (с 1866), орд. (с 1875) и засл. орд. профессор (с 1886); д-р богословия (с 1875). В 1884, с введением нового академич. устава, перешел на кафедру сравнит. богословия; в 1899 в связи с болезнью ушел из СПбДА. В 1874 избран Советом С.-Петербург. ун-та доцентом по кафедре церк. истории (по отзыву В. Г. Васильевского); орд. проф. ун-та (с 1884); с 1881 по 1891 — редактор академич. журнала «Хр. чтение»; член многих ученых учреждений и обществ: Комиссии по пересмотру устава Академии (1880—1884); Правосл. Палестин. общества (член Совета); поч. член Филологич. об-ва в Константинополе (с 1886) и Историч. об-ва в Афинах (с 1888); член Комиссии Синода по старо-католич. вопросу.

Т. был историком «с очень широким богословским и практич. кругозором» (Флоровский, Пути, с. 374). Его научн. труды отличает строгая документ. точность, обилие свежего рукописного мат-ла (в осн. из Москов. Син. библиотеки), тонкость и глубина историко-богосл. анализа и незаурядные лит.-ные достоинства. Его ежегодные обозрения в ЦВ (с 1875 по 1891) — «Православный Восток» и «Инославный Запад в минувшем году» — надежный источник по новейшей церк. истории.

Соч.: О янсенизме (1859; магист. дисс., неопубл.); Арсений, патр. Никейский и Константинопольский, и арсениты (из истории Вост. Церкви в XIII в.), СПб., 1873 (отд. отт.: ХЧ 1867, 1869, 1871, 1872; большая библиографич. редкость); Изложение веры церкви армянския, начертанное Нересом, Католикосом Армянским, по требованию боголюбивого государя греков Мануила. Историко-догматич. исследование в связи с вопросом о воссоединении Армян. Церкви с Православною. СПб., 1875 (докт. дисс.: также чрезвычайно редка); перечень многочисл. статей Т. в ХЧ и ЦВ, а также список копий греч. рукописей из его архива см.: Пальмов И. С. Памяти проф. И.Е.Т. — ХЧ, 1903, № 5, с. 685—701. Литографированные курсы Т. (в студench. записях) в ун-те: Лекции по истории Русск. Церкви (1882—1883 уч. г.); Лекции по истории русск. раскола (1883—1884 уч. г.); в СПбДА: Лекции по истории зап. исповеданий (1884—1885, 1885—1886, 1886—1887, 1887—1888, 1888—1889, 1889—1890, 1890—1891, 1891—1892); Чтения по истории и разбору зап. исповед. (1892—1893, 1894—1895 уч. г.).

Л и т.: *Жукович П.* Памяти проф. И.Е.Т. — ЦВ, 1901, № 32; *Рубцов М. А.* Памяти И.Е.Т. — ЦВ, 1901, № 33 (с отзывом В. В. Болотова о Т.); *Мелиоранский Б. М.* (Некролог) — ЖМНП, 1901, № 11—12; *Васильевский В. Г.* Записка об уч. трудах И.Е.Т. — Протоколы засед. Совета С.-Петербург. ун-та за 1873—74. СПб., 1875; *Соколов И. И.* Византологич. традиция в СПбДА, — ХЧ, 1904, № 2; *Родосский.* Словарь, с. 496—99; *Флоровский.* Пути..., с. 374—75.

УСТАВ СВ. ВЛАДИМИРА, древнейший памятник русск. княжеского законодат-ва, определяющий отношения между Церковью и гос-вом в Др. Руси (прежде всего источники финансирования Церкви и компетенцию церк. суда).

Рукописная традиция сохранила множество вариантов У.В. (более 200 списков, причем уже для периода XII—XIV вв. выделяется 7 отдельных редакций (старше — Оленинская и Синодальная)). Это разнообразие объясняется тем, что первонач. текст У.В. подвергался постоянным переработкам, отражавшим изменения в положении Церкви на Руси, в характере церк. юрисдикции, особенности судебной и финансовой практики отдельных княжеств. В основе У. В. лежит, видимо, грамота св. Владимира 995—996, устанавливающая десятинный сбор для киев. церкви Успения Богородицы (Десятинной), переработанная затем в нач. XI в. в связи с установлением епископских кафедр. Архетип существующих редакций У.В. складывается в сер. XII.

Основное юридич. содержание У.В. состоит в определении на нужды Церкви десятины от всех княжеских доходов, торговых и судебных пошлин (ст. 3) и в установлении компетенции церк. суда как в отношении подсудных дел (ст. 9), так и в отношении лиц, находящихся в церк. юрисдикции (ст. 10). Первоначально, видимо, к церк. юрисдикции относились дела по семейному праву (развод, браки в недозволенных степенях родства, прелюбодеяние, двоеженство, изнасилование), затем в XI—XII компетенция церк. судов расширилась, включая преступления против нравственности, против веры, совершение языч. обрядов, имуществ. отношения в семье. Расширился и круг лиц, подведомственных церк. суду: первоначально в него входили священнослужители и церковнослужители, монахи, просвири и задушные люди (рабы, отпущенные по духов. завещанию), затем и другие служившие церкви миряне (в т. ч. вра-

чи, повивальные бабки и т. д.), а также призываемые Церковью лица (вдовы, нищие, слепые и т. д.).

Хотя в У. В. имеется ссылка на греч. Номоканон как на образец устанавливаемых институций, предписываемая практика не находит никакого соответствия в визант. церковно-государств. отношениях (ссылка имеет лишь декларативный характер). У. В. ориентирован на образец Зап. Церкви, откуда идет как десятина (на Руси, в отличие от Запада, только с княжеских доходов), так и широкая компетенция церк. суда, предусматривающая две рубрики (церк. дел и церк. людей). Возможным посредником в освоении западных правовых установлений в X—XI были зап. славяне.

Л и т.: *Шапов Я. Н.* Княжеские уставы и церковь в Древней Руси. XI—XIV вв. М., 1972. Древнерусск. княжеские уставы XI—XV вв. Изд. подготовил *Я. Н. Шапов*. М., 1976 (лит.: с. 212, 219). Российское законодат. X—XX вв. Законодательство Др. Руси. Т. I. М., 1984 (лит.).

УСТАВНАЯ ГРАМОТА КН. РОСТИСЛАВА, грамота, данная Смоленским кн. Ростиславом Мстиславовичем Смоленскому еп. Мануилу при учреждении в Смоленске кафедры в 1136.

Грамота определяет доходы еп. кафедры и компетенцию еп. суда. У. Г. Р. сохранилась в единственном списке первой пол. XVI, в к-ром она сопровождается подтверждит. грамотой еп. Мануила, жалованной записью кн. Ростислава на холм в Смоленске 1150 и записью о поступлении в епископию пошлин от смол. городов нач. XIII.

У. Г. Р. позволяет увидеть те изменения, к-рые произошли в финансово-юридич. положении Церкви в первой пол. XII сравнительно с предшеств. периодом. Церк. десятина остается основной формой обеспечения Церкви, однако сравнительно с временем св. Владимира объем ее несколько ограничен (она не отчисляется от полюдья и от уголовных штрафов). Ограничение десятины восполняется земельными пожалованиями (два села и земли в княж. вотчине). В компетенцию церк. суда отдаются семейно-брачные казусы, зелейничество, дела церк. людей; состав дел близок к их перечню в реконструируемом архетипе Устава св. Владимира (см.).

Л и т.: *Шапов Я. Н.* Церковь в системе государств. власти Др. Руси. В кн.: Древнерусск. гос-во и его международ. значение. М., 1965. См. также лит. к ст. *Устав св. Владимира*.

УСТАВНАЯ ГРАМОТА КН. СВЯТОСЛАВА, грамота, данная новгородским князем Святославом (Николаем) Ольговичем в 1137 г. Грамота регулирует отчисления новгород. кафедре от судебных доходов князя. У. Г. С. сохранилась в двух списках (XIV и XV—XVI вв.), причем в обоих она непосредственно следует за Уставом св. Владимира. Это соответствует ее содержанию как частного изменения повсеместно принятого в нач. XII порядка.

В начале У. Г. С. подтверждается общий порядок, идущий «от прадед и от дед наших», по к-рому десятина отчисляется от всех княж. доходов. Десятина с податных поступлений отчисляется по прежнему установлению (как «уряжено преже бывшими князи»), десятина же от судебных пошлин (вир и продаж) заменяется фиксированной суммой в 100 гривен новых кун (25 гривен серебра). У. Г. С. демонстрирует изменчивость конкретных форм того церковно-государств. порядка, к-рый был установлен на Руси с принятием христ-ва.

Л и т.: см. в статье *Устав св. Владимира*.

УСТАВ КН. ЯРОСЛАВА, древнейший русск. юридич. кодекс, описывающий правовые нормы по делам, входившим в компетенцию церк. судов. Если Устав св. Владимира определяет состав дел, подлежащих церк. суду, то У. Я. формулирует конкретные казусы и определяет соответ. санкции.

У. Я. сохранился в ряде позднейших переработок с сокращениями и дополнениями относительно первонач. вида. Существует более 90 списков У. Я., однако все они относятся ко времени не ранее XV. Выделяется шесть редакций У. Я., две древнейшие носят традиционные названия краткой и пространной. Крат. редакция возникает в Москве в сер. XIV и отражает ограничение судебных полномочий еп. в пользу кн. (половинный раздел между ними ряда судебных штрафов). Простр. редакция складывается в XII — первой четверти XIII. Крат. и простр. редакции соотносятся не непосредственно, а через общий архетип. Архетип У. Я. относится к XI — нач. XII и восходит, видимо, к кодификационному акту, принятому кн. Ярославом совместно с митр. Иларионом в 1051—1053.

У. Я. дает нормы наказаний по преступлениям, разбираемым церк. судом. Сюда относятся преступления против нравственности (блуд, изнасилование), казусы сем. и брачн. права (развод, измена, двоеженство), оскорбление личности, кража внутри семьи, убийство во время свадебных боев, а также нарушение норм поведения клириков (нарушение монахами celibата, пьянство священника или монаха, расстрижение). В простр. редакцию включен также перечень причин к разводу (видимо, переработка 117-й новеллы Юстиниана). У. Я. сообщал, т. обр., публично-правовой характер новым религиозно-нравственным нормам, утверждавшимся с распространением христ-ва на Руси.

Подобно Уставу св. Владимира, У. Я. содержит ссылку на греч. Номоканон как на пособие в составлении кодекса. Если формулировки ряда казусов находят соответствие в визант. законодат-ве, то налагаемые санкции не имеют ничего общего с визант. практикой членовре-

дительных наказаний. Вместо этих наказаний в У. Я. выступают денежные штрафы, что соответствует принципам русск. обычного права (влияние обычного права могло быть подкреплено здесь образцами зап. канонич. установлений). О санкциях в ряде статей говорится, например, что виновный платит штраф дух. власти, «а князь казнит»; последние слова указывают, видимо, на роль княж. власти в исполнении приговоров церк. суда. В ряде статей наряду с уголовным наказанием (штрафом) предусмотрена епитимия. Этот принцип двойной — духовной и уголовной — ответственности находит параллель в слав. юридич. памятниках запад. происхождения (крат. ред. Закона судного людем, Заповедь свв. отец) и отражает, как полагают, зап. влияние на русск. церк. право.

Л и т.: *Попов А.* Суд и наказания за преступления против веры и нравственности по русск. праву. Казань, 1904. См. также лит. в ст. *Устав св. Владимира.*

ФИЛОФЕЙ КОККИН, патриарх Константинопольский (1353—1354; 1365—1376; † 1377).

Род. в бедной фессалоник. семье; рано постригся в монахи; подвизался на Синае и Афоне; с оконч. гражд. войны 1341—1347 стал митроп. Гераклеи Фракийской; после ухода из Константинополя патр. Каллиста (сент. 1353) был возведен на его место. В ноябр. 1354, в связи с отречением от власти Иоанна VI Кантакузина, Ф. пришлось оставить патриарший престол и удалиться на Афон. После смерти Каллиста Ф. вторично стал патриархом. При прогенузском перевороте Андроника IV (1376) был свергнут вместе с имп. Иоанном V Палеологом и год спустя умер в заточении. В период «сисхастских споров» Ф. деятельно защищал учение св. Григория Паламы и его сторонников. В 1368 по его инициативе Григорий Палама был причислен к лику святых. Вместе с Иоанном VI Кантакузином Ф. настойчиво стремился сохранить единство политич. раздробленной Русск. Церкви под главенством жившего в Москве митрополита «Киевского и всея Руси» (эти его усилия отражены в ряде грамот Ф. на Русь и в постановлениях патриаршего собора). В 1354 Ф. утвердил перенос кафедры русск. митрополитов из Киева во Владимир и посвятил прибывшего из Москвы св. Алексия в митрополита «Киевского и всея Руси». В 1375 с целью предотвратить отпадение подвластной Литве части Русск. Церкви Ф. поставил болгарина Киприана в митрополита «Киевского, Русского и Литовского», дав ему право после смерти св. Алексия занять всероссийскую кафедру, воссоединив тем самым Русск. Церковь. Ф. — автор ряда житий, богосл.-полемич. трактатов, слов, гимнов и молитв, редактор литургии и Учительного Евангелия. Многие его произведения, гл. обр., литургико-поэтич. (в т. ч. гимны и молитвы на темы обществ. бедствий — «на поганые», «в усобных и иноплеменных бранех» и т. п.), были переведены на слав. яз. и уже в XIV получили распространение на Руси.

Лит.: *Laurent V. Philothee Kokkinos.* — Dictionnaire de theologie catholique. Paris, 1935, t. 12^e, 1498—1509; *Niggli Prolegomena zu den Werken des Patriarchen Philotheos von Konstantinopel (1353—1354 und 1364—1376).* München, 1955; *Meyendorff J.* Introduction à l'étude de Gregoire Palamas. Paris, 1959;

Прохоров Г. М.: 1) К истории литургической поэзии: гимны и молитвы патриарха Филофея Коккина. — ТОДРЛ, Л., 1972, т. 27, с. 120—149; 2) Повесть о Митяе. Русь и Византия в эпоху Куликовской битвы. Л., 1978;

ХАРЬКОВСКИЙ КОЛЛЕГИУМ, дух. училище, просветит. центр Слободской Украины в XVIII — нач. XIX. Основан в 1721 еп. Епифанием Тихорским в Белгороде в кач-ве семинарии; в 1726 переведен в Харьков с названием «славяно-греко-латинской школы»; после получения жалованной грамоты имп. Анны (1731) стал именоваться «Коллегиумом», а в 40-е — также «Академией». Х. К. был всеословным учеб. завед., в нем занимались дети дух.-ва, мещан, казаков, крестьян и дворян — как украинцев, так и великороссов; в отд. годы число учеников доходило до 800 и более. Система образования, в целом следовавшая образцу Киев. Академии, отличалась широтой предметов: были открыты классы — «славяно-российского языка» (русск. яз. в Х. К. уделялось особое внимание), латинского, поэтики, риторики, философии, богословия (с 1730-х), греч. (с 1740-х), франц. и немец. языков, математики, геометрии, архитектуры, истории и географии (с сер. 1730-х по 1741 и с 1768), итал. яз. (с 1768), физики и естеств. истории (с 1795), музыки (с 1773), сельск. хоз-ва и медицины (с 1802). Обучение носило в основном практич. характер: ученики произносили проповеди, речи, устраивали диспуты на латин. и русск. яз., сочиняли силлаботонич. стихи. Богословие читалось по Феофану Прокоповичу, философия — по Ф. Х. Баумейстеру, риторика и русск. грамматика — по М. В. Ломоносову. В 1759—1769 в Х. К. преподавал Г. С. Сковорода (с перерывами). По окончании воспитанники Х. К. могли служить как по дух., так и по гражд. ведомству; из выпускников Х. К. наиболее известны митр. Арсений Могилянский, Гавриил Кременецкий, Н. М. Лонгинов, проф. М. Т. Каченовский, прот. Стефан Писаревский.

С учреждением Харьков. ун-та (1805) значение Х. К. как просветит. центра стало уменьшаться. В связи с преобразованием дух. училищ Х. К. был переведен на общую 6-летнюю программу, в 1818 по штатному расписанию отнесен к третьеразрядным семинариям и с этого

времени стал учеб. завед. исключительно для дух. сословия. В 1840 само название «Коллегиум» было упразднено, впредь он именовался Харьковской семинарией.

Лит.: *Стеллецкий Н. С. Х. К.* до преобразования его в 1817 г. Харьков, 1895 (Отд. отт.: Вир, 1895, ч. I, II) (библ.).

ЦЕРКОВЬ СВЯТОЙ АННЫ в Петербурге (Петрограде — Ленинграде) (St. Annenkirche) — древнейшая лютеранская ц. в Петербурге, маленькое крестообразное деревянное здание с башенкой и колоколом; построена в Петербургской крепости по приказу Петра I в 1704, сразу же после основания города, для лиц из состава царского гарнизона, исповедующих лютеранскую веру. В 1706 после взрыва порохового склада все не относящиеся к крепости постройки были выведены оттуда, в том числе и маленькая лют. ц., к-рую переместили на Мытный Двор (р-н Литейного завода). Когда в 1719 дивизия генерал-майора Бонна, к-рая насчитывала в своем составе много немцев, была переведена из Москвы в Петербург, то по предложению генерала Д. Бруса лют. проповедник этой дивизии пастор И. Шатнер стал вести богослужения в б. зале Горной коллегии, т. к. маленькая ц. не вмещала возросшее число прихожан. Нужно отдать должное личности пастора Шатнера, к-рый очень много сделал и для основания школы при ц. Вскоре и этот зал не смог вместить все возрастающее число прихожан (р-н быстро заселялся), и тогда лют. община решила приступить к постройке нового здания ц. Было получено разрешение Петра I на отведение земельного участка под постройку ц., того самого участка земли, на к-ром здание ц. было возведено и сохранилось до наших дней на Кирочной ул. (теперь Салтыкова-Щедрина). Строительным материалом с разрешения коменданта крепости Р. Бруса (брата Д. Бруса) частично служила первоначальная маленькая ц., построенная в крепости и затем уже перенесенная на Мытный Двор, также был передан и колокол. В 1720 приступили к строительству ц., и лишь 18.3.1722 она была освящена. Вновь построенная ц. сохранила прежнее свое название, к-рое она носила и в крепости: St. Petrikirche (ц. св. Петра). Когда 29.6.1728 был заложен фундамент для нового Петропавловского соб. — St. Petrikirche — у Невской перспективы, то ц., основанная еще в крепости, стала называться Alte Evangelische St. Petrikirche (старая Евангелич. ц. Св. Петра). В 1740 на месте старой ц. Св. Петра на Кирочной ул. возвели новую на каменном фундаменте, к-рая по решению ц-ного конвента была названа St. Annenkirche в честь усопшей царицы Анны Иоанновны, к-рая еще перед смертью внесла в дар на строительство этой ц. 1000 руб. Через 35 лет, в 1775, приступили к возведению каменного здания ц. Св. Анны, к-рая была освящена 24.10.1779. В 1889 община насчитывала 13 000 чел. С 1880 до 1905 пастором этой ц. был выдающийся проповедник — еп. Конрад Фрейфельдт. В период его служения в Аннинской ц. пришлось расширить помещение ц., включая для прихожан всю входную, парадную часть ц. с Фурштадтской улицы (ул. П. Лаврова). Впоследствии эта входная часть опять стала парадно-входной. Свой приход еп. К. Фрейфельдт передал пастору Халлеру в 1905. Вторым пастором и духовником второго прихода Аннинской ц. был Артур Мельгрен. Третьим пастором (без прихода) был Ханзен (отец пастора Хельмута Ханшен, выдающегося проповедника в ц. Св. Петра в 20-е гг. нашего ст.).

В 1936 в ц. Св. Анны прекратились богослужения.

ЛЮТЕРАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ В ПРИБАЛТИКЕ. Прибалтика, как и Финляндия, входила в Российскую имп., таким образом, и Лютеранская Ц. в Прибалтике и Финляндии находилась в ведении Евангелическо-Лютеранской консистории под руководством еп. Евангелич.-Лютер. Ц. так же, как и все немецкие и финские общины-колонии в России, в т. ч. приволжские.

Подготовка священнослужителей инославных. Священнослужители в основном подготавливались в Дерптском ун-те (Тарту) или за границей; все они в обязательном порядке заканчивали (богосл.) ф-ты при ун-тах. После Октябрьского рев. обучались в дух. семинарии в Петрограде-Ленинграде.

Фрейфельдт Конрад (Freifeldt Konrad) (1847—1923 — последний епископ, возглавивший Евангелич. Лютер. ц. Российской имп. Род. в 1847 в Дерпте (Тарту) в семье учителя-органиста. Отец его умер, когда мальчику было 3 г. Однако, несмотря на большой материальный недостаток в семье, мать отдала сына в гимназию в Дерпте. Там же в 1870 окончил с отличием Богословский ф-тет Дерптского ун-та. В том же 1870 Ф. прибыл в Петербург для получения назначения на должность пастора в экст. Иоанновскую ц. — Johanniskirche, однако посвящение (ordination) состоялось лишь 31.1. 1871, ввиду недостижения им еще 24-летнего возраста (т. е. совершеннолетия). В этот период он работал учителем в школе Св. Петра (St. Petrischule). В 1875 Ф. был направлен на родину, где 9.10 был введен (introduktion) в должность пастора при Иоанновской ц. в Дерпте (Тарту). В июле 1880 Ф. снова был призван в Петербург и введен в должность пастора ц. Св. Анны, где он служил до 1905. Будучи глубоким мыслителем, человеком большой культуры, с исключительными душевными качествами и выдающимся проповедником, Ф. в 1887 был назначен высшим советником (Oberkonsistorialrat) Генеральной консистории в Петербурге сроком на 3 г. и вторично в 1890 до 1893. 31.10.1891 последовало назначение Ф. на пост генерал-суперинтендента и в декабре этого же г. он был введен (introduktion) в эту должность. В мае 1892 Ф. был избран и назначен вице-президен-

том Евангелич.-Лютер. консистории, а в 1896 — епископом Евангелич.-Лютеран. Ц. Российской имп. Будучи высшим советником Генеральной конс., Ф. являлся и членом руководства совета Аннинской школы. В 1918 под руководством Ф. была создана в СССР Единая Евангелич.-Лютер. Ц., руководимая Епископским советом, состоящим из вновь избранных национальными приходами епископов и объединяющим немецкую, финскую, латвийскую и эстонскую Церкви в СССР. Во главе этого Епископского совета был избран единогласно Ф. и провозглашен Архиепископом. В 1919 под руководством Ф. была создана в Петрограде духовная семинария для подготовки евангелич.-лютер. пасторов. Ф. был ректором семинарии. 31.1.1921 торжественным богослужением отмечался в Петрограде, в Петропавловском соборе (Petrikirche), 50-летний должностной и одновременно 25-летний епископский юбилей архиеп. Ф. Скончался Ф. 31.5.1923 в Петрограде. Похоронен на Смоленском лютер. кладбище.

ЧИСТОВИЧ Иларион Алексеевич (18.10.1822, Калужская епархия — 3.11.1893, С.-Петербург), церк. историк.

Род. в семье диакона; учился в Калужской Дух. Сем. и СПбДА (магистр 19 курса, 1847—1851); бакалавр СПбДА по кафедре русск. церк. и гражд. истории (1851—1853), а затем — древ. философии и опытной психологии и звании э-орд. проф. (с 1854); проф. философии в Училище правоверения (1866—1882); член Комиссии по разбору и описанию архива Св. Синода (с 1865) и Учебного комитета при Св. Синоде (с 1867); доктор богословия и орд. проф. СПбДА (с 1871); в 1872 оставил Академию в связи с назначением управляющим канцелярией МВД по делам греко-униат. исповедания; вице-директор Канцелярии обер-прокурора Св. Синода (с 1875); член Совета министра нар. просвещения (с 1883); управляющий Контролем при Св. Синоде (с 1888). Хотя Ч. ок. 30 лет состоял проф. философии и психологии, его осн. научн. специальностью всегда оставалась церк. история (в особенности, история русск. дух. просвещения XVIII и XIX вв.). Многочисленные труды Ч., основанные на архивных разысканиях автора, обогатили церк.-историч. науку массой свежего фактич. мат-ла.

Соч.: История Правосл. Церкви в Финляндии и Эстляндии принадлежащих к СПб. епархии. СПб., 1856; История СПбДА, 1857 (Демидовская премия); История СПбДА за последние 30 лет (1858—1888), СПб., 1889 (Уваровская премия); Решилловское дело, СПб., 1861; Новые материалы к Решилловскому делу, СПб., 1862; Феофан Прокопович и его время, СПб., 1868; Историч. записка о Совете в царствование имп. Екатерины II. Т. I. СПб., 1870; История перевода Библии на русск. язык. Вып. 1—2. СПб., 1873. 1899²; Диссидентский вопрос в Польше в 1-й пол. XVIII столетия, СПб., 1880; Очерк истории Зап.-Русск. Церкви. СПб., ч. 1, 1882, ч. 2, 1884; Пятидесятилетие (1839—1889) воссоединения с Правосл. Церковью зап. — русск. униатов. СПб., 1889; Руководящие деятели дух. просвещения в России в 1-й пол. текущего ст. СПб., 1894, Курс опытной психологии, СПб., 1868, 1896⁵ (Макарьевская премия); Древнегреч. мир и хр-во в отношении к вопросу о бессмертии души и будущей жизни человека, СПб., 1871 (докт. дисс.). Обширную (но не исчерпывающую) библи. статей Ч. в периодич. изд. см. в кн.: *Языков Д. Д.* Обзор жизни и трудов покойных русск. писателей. Вып. 13. Пгр., 1916 (Сб ОРЯС ИАН, т. 95, № 3).

Л и т.: Памяти историка нашей Академии И. А. Ч. — Цв., 1893, № 45; Б(арсов) Н. И. А. Ч. — Пред., 1893, № 46; Пятидесятилетие... Комиссии по разбору и описанию архива Св. Синода, 1865—1915. Историч. записка. Пгр. 1915 (портрет); *Родосский. Словарь...*, с. 525—526.