

БИБЛИОГРАФИЯ

Е. С. Полищук

Сборник «Богословские труды»
*(предыстория, история и обзор содержания
вышедших номеров)*

Первый выпуск сборника «Богословские труды» вышел в июне 1960 года. Однако история его создания берет начало в еще более далеких 1940-х годах, когда атеистическая власть в СССР ослабила тот страшный гнет, под которым до того времени находилась Русская Православная Церковь, и в ее жизни начался новый этап. В 1943 году возобновился выпуск в свет «Журнала Московской Патриархии», который с тех пор стал ежемесячным. Последующие годы были временем возрождения Православия: стали открываться храмы, возобновляться монастыри, прошел Собор, на котором Предстоятелем Церкви был избран Патриарх Сергей; наконец, была восстановлена Духовная школа. В 1944 году в Новодевичьем монастыре в Москве были открыты Богословский институт и Пастырские курсы, которые через два года были соответственно преобразованы в Московскую Духовную Академию и Семинарию.

С воссозданием этой Академии и были связаны первые попытки создания специального периодического издания, целиком посвященного богословской тематике. Хотя богословские материалы печатались и в «Журнале Московской Патриархии» в отделе «Статьи», который в 1968 году был преобразован в богословский, но появлению в нем достаточно больших работ препятствовали как относительно небольшой объем «ЖМП», так и в целом популярный характер издания. Между тем с каждой из четырех Академий, существовавших в России в дореволюционное время, был связан серьезный богословский печатный орган. В Московской Духовной Академии таким органом был журнал «Богословский вестник». Не удивительно поэтому, что первые шаги в деле создания богословского журнала были направлены на возобновление именно «Богословского вестника».

Детальными сведениями о том, как велись соответствующие переговоры с государственной властью (в лице Совета по делам Русской Православной Церкви при Совмине СССР), мы в настоящее время не располагаем (возможно, они появятся позднее, с освоением архива упомянутой организации). По-видимому, принципиальное разрешение на это издание было получено, подтверждением чему является сохранившийся в архиве Издательского отдела проект редакционного обращения к читателям первого номера журнала (во всех печатаемых ниже документах сохранена орфография и пунктуация оригинала; исправлены лишь явные опечатки).

От редакции

В связи с преобразованием Православного Богословского Института в Московскую Духовную Академию естественно возник вопрос о возобновлении издания академического журнала «Богословский Вестник». Вытекая из исторической преемственности, необходимость этого издания подтверждается высоким положением возрожденной Академии в Православном мире, в котором она является почти единственным рассадником высшего богословского образования. А славное прошлое Московской Академии, воспитавшей целый ряд выдающихся деятелей Церкви и богословской науки, при наличии огромного тяготения к Русской Церкви зарубежных Православных Церквей, возлагают на Академию высокую миссию быть средоточием научно-богословской мысли всего мирового Православия.

В свете этой миссии задачи «Богословского Вестника» трудно мыслить вне той просветительной деятельности, которую призвана осуществлять возрожденная Московская Духовная Академия. Будучи ее органом, журнал имеет в виду отражать жизнь и развитие богословской науки, осуществляя право и способность верующего разума «углубляться в тайны мира духовного и возвышаться к познанию Божественной Истины под руководством Отцов Церкви».

Как возрожденная высшая духовная школа является по духу и силе преемницей прежней Духовной Академии, так и «Богословский Вестник» на 27 году своего существования¹ должен возродить свои лучшие традиции прежних лет: церковность, научную строгость и православный дух. И тогда, в согласном действии этих трех начал, неизбежно проявит себя та красота и сила духовного просвещения или духовной мудрости, о которой Ап. Иаков говорит: *Яже свыше премудрость, первее убо чиста есть, потом же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодов благих, несуменна и нелицемерна* (Иак. 3, 17).

Ради столь великих даров истинной мудрости «Богословский Вестник», в лице Редакции и своих сотрудников, полагает в основу своей деятельности прежде всего «ревность и безбоязненное проповедание и исповедание Истины с убеждением в ее силе», используя печатное слово как «могущественное средство для распространения здравых и благотворных понятий и нравственных начал на благо человечества» (Еп. Антоний).

Начиная свою просветительную деятельность в эпоху самых разнообразных суждений о свободе мысли, слова и печати, «Богословский Вестник» будет осуществлять свои задачи в Духе той единственной и неотъемлемой свободы, которая основана на обладании живой Истиной Христа. «Вся история Церкви, — говорит А. С. Хомяков, — есть история просвещенной благодатию человеческой свободы, свидетельствующей о Божественной истине. Но в этом подвиге свободы должно различать две формы одной и той же силы. В Церкви, в ее целостности... является свобода,

¹ В действительности, речь должна была идти о 28-м годе, т. к. «Богословский вестник» выходил в течение 27-ми лет (1892–1918 гг.).

сознающая себя всегда непогрешимой, в настоящем, как и в прошедшем, и уверенная всегда в себе самой и в дарах Духа Божия. В отдельном лице является смирение свободы христианина, который, будучи силен убеждением, что для Церкви заблуждение невозможно, приносит свою дань в общее дело, почитает себя всегда ниже своих братьев, покоряет им свое собственное мнение и просит у Бога только сподобить его послужить органом веры всех. Такова та свобода, которой благословение Божие не покидает никогда»².

Воспитание в читателях-христианах этой внутренней свободы и составляет важнейшую задачу нашего духовно-академического журнала, на знамени которого начертаны слова Христа: *«Аще Сын вы свободит, воистинну свободни будете (Ин. 8, 36), уразумеете истину, и истина свободит вы (Ин. 8, 32)»*. В духе этой истинной свободы и должны обсуждаться на страницах нашего журнала все вопросы богословской науки, православного мировоззрения и церковной жизни. При этом не знание ради знания, не самоуслаждение глубиной богословских построений должно лежать в основе печатных высказываний, а назидательный интерес к богословской науке и живое отношение к церковной действительности. И тогда ясно определится научно-богословское направление журнала, состоящее в положительном раскрытии христианских истин, достоинству и силе которых более всего удовлетворяет отсутствие полемической страсти и враждебного тона по отношению к иномыслию.

Можно надеяться, что «Богословский Вестник» привлечет к себе большое внимание церковной общественности Православного Востока, Балканских и других стран. В меру этого внимания Редакция намеревается печатать в журнале такой материал, который поможет ему стать выразителем идей и чаяний Вселенского Православия, наиболее полезных Христовой Церкви и нашему Отечеству. В духе изложенных пожеланий и должна осуществляться следующая программа «Богословского Вестника»:

1. Богословский отдел журнала объединяет статьи и исследования по Священному Писанию, по вопросам догматики, нравоучения, христианской апологетики, сравнительного богословия, литургики, гомилетики, патристики, агиологии, включая сюда и весь круг вопросов практического пастырства в современных условиях.

2. Пастырско-миссионерский отдел дает место статьям противосектантского содержания, в которых должны раскрываться методы борьбы с различными заблуждениями в понимании истин веры и с их антицерковными извращениями.

3. Церковно-исторический отдел помещает статьи, освещающие отдельные проблемы истории Христианской Церкви и русской церковной истории. К этому же отделу должна примыкать история русской религиозной мысли, впервые введенная в учебный план Духовной Академии.

4. Критико-библиографический отдел помещает отзывы об учебниках, книгах, диссертациях и разрабатывает вопросы научной библиографии по важнейшим отраслям богословской науки.

² А. С. Хомяков. Еще несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях. По поводу разных сочинений латинских и протестантских о предметах веры // Сочинения в двух томах. Т. 2. М., 1994. С. 190–191.

5. Информационный отдел должен отражать жизнь и деятельность Духовной Академии, помещая журналы заседаний Совета, годовые отчеты и освещая отдельные вопросы жизни и быта.

По благословению Святейшего Патриарха Алексия руководство журналом поручено Высокопреосвященнейшему Николаю, Митрополиту Крутицкому³ (отв. редактор) и Ректору Московской Духовной Академии проф. прот. Т. Д. Попову⁴ (главный редактор), возглавляющему редакционную Коллегию в составе: проф. Савинский С. В.⁵ (Богословский отдел), доц. прот. Д. И. Боголюбов⁶ (Пастырско-Миссионерский отдел), доц. Муравьев Н. И.⁷ (Церковно-Исторический отдел), проф. Платонов В. В.⁸ (Критико-Библиографический отдел), доц. Ведерников А. В.⁹ (Информационный отдел) и доц. Георгиевский А. И.¹⁰ (отв. секретарь редакции).

Этот документ не датирован, но содержащаяся в нем информация позволяет установить время его написания весьма точно. Преобразование Московского Богословского Института в Московскую Духовную Академию, о котором идет речь в начале статьи, произошло 31.08.1946 года; с другой стороны, отец Тихон Попов здесь еще называется ректором МДА, в то время как уже осенью того же года ректором МДА стал протоиерей Николай Викторович Чепурин¹¹ (1881–1947); отсюда следует, что это обращение написано в конце лета — начале осени 1946 года.

Интересно отметить, что в вышеприведенном тексте при обосновании необходимости данного издания главный акцент делается на его значении для внешнего мира, прямо вытекающем из миссии Московской Духовной Академии — быть средоточием научно-богословской мысли всего мирового Православия; при этом журнал станет «выразителем идей и чаяний Вселенского Православия», что будет полезно «и нашему Отечеству». Подобная аргументация с успехом использовалась и в последующие годы государственного пленения Русской Церкви.

Но хотя статья «От редакции» была написана, сам «Богословский вестник» так и не вышел. Насторожил ли бдительных цензоров текст редакционного обращения (например, «подозрительные» рассуждения о том, что в нашу эпоху имеются «самые разнообразные суждения о свободе мысли, слова и печати», или слова о воспитании в читателях внутренней свободы) или Совет по делам Русской Православной Церкви (РПЦ) счел появление второго ежемесячного цер-

³ Митрополит Крутицкий и Коломенский Николай (Ярушевич; 1891–1961), постоянный член Священного Синода, Председатель ОВЦС (с 1946) и Издательского отдела (с 1945); в 1960 году отправлен на покой.

⁴ Прот. Тихон Дмитриевич Попов (1876–1962) — ректор МДА до осени 1946 г.

⁵ Прот. Сергей Васильевич Савинский (1877–1954), проф. МДА (догматическое богословие).

⁶ Прот. Дмитрий Иванович Боголюбов (1869–1953), проф. МДА (история обличения раскола и сектантства).

⁷ Николай Иванович Муравьев (1891–1963), проф. МДА (история Древней Церкви).

⁸ Прот. Вениамин Васильевич Платонов (1883–1948), настоятель храма Всех Святых на Соколе, проф. МДА (Священное Писание Нового Завета).

⁹ Анатолий Васильевич Ведерников (1901–1992), доц. и инспектор МДА, преподаватель истории русской религиозной мысли; в 1948 году был отстранен от преподавания и уволен из Академии; с того же 1948 года — сотрудник, а с конца 1953 года — ответственный секретарь «ЖМП»; с 1962 года — на пенсии.

¹⁰ Алексей Иванович Георгиевский (1904–1984), проф. МДА (литургика), ответственный секретарь «ЖМП» (1950–1953).

¹¹ Прот. Николай Викторович Чепурин (1881–1947), ректор и проф. МДА (апологетика).

ковного журнала в стране слишком большой уступкой религии, — как бы то ни было, но проект возобновления «Богословского вестника» тогда осуществить не удалось. Более того, была на время оставлена и сама идея возобновления регулярных академических богословских журналов по образцу дореволюционных, и в последующем обращении к властям с просьбой об издании богословского периодического издания речь шла уже об альманахе, одном на всю Духовную школу и выпускаемом два раза в год. Это письмо-обращение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия I в Совет по делам РПЦ, также сохранившееся в архиве Издательского Совета, датируется уже 1953 годом — годом начала новой эпохи в жизни всей страны, получившей название «оттепели».

Документ 2

**Председателю Совета по делам Русской Православной Церкви
при Совете Министров СССР
г-ну Карпову**

Возбуждаемый мною вопрос заключается в следующем.

В своей жизнедеятельности Русская Православная Церковь не ограничивается пределами Советского Союза. Ее юрисдикция распространяется на ряд заграничных экзархатов, епархий и приходов; она входит в состав Единой Вселенской Православной Церкви и состоит в общении со всеми автокефальными Православными Церквями других стран.

Из этого следует, что задачи Русской Православной Церкви за границей весьма значительны и разнообразны. Достаточно сказать, что наша заграничная паства требует постоянного руководства и духовного окормления и что заботы Русской Церкви должны простираться на заграничных раскольников с целью привлечения их к церковному единству.

Очевидно, что успех того и другого церковного дела, полезного и для нашего Государства, во многом обусловлен теми средствами, какими наша Церковь может воздействовать на свою паству и на раскольников.

Взаимоотношения с автокефальными Православными Церквями и необходимость участия в жизни Вселенского Православия в еще большей степени побуждают нас заботиться о поддержании престижа и влияния Русской Церкви, которая всюду должна стоять на страже интересов Православия и своей Родины, своего народа.

В меру своих возможностей Русская Церковь и выполняет свою миссию за границей. Но все мы знаем, что на каждом шагу своей деятельности ей приходится испытывать затруднения, сильно ослабляющие успех ее мероприятий.

Дело в том, что до известного времени весь православный мир признавал за Русской Церковью первенство в области богословских наук, чему способствовали, главным образом, прежние духовные академии. Их богословские труды регулярно публиковались в специальных ежемесячных журналах. Печатались также все магистерские и докторские диссертации. Множество догматических, церковно-исторических и канонических исследований распространялось в разных периодических и непериодических изданиях.

Словом, Русская Церковь была средоточием богословской науки и вполне естественно, что русская богословская мысль оказывала огромное влияние на все автокефальные Православные

Церкви; живейший отклик находила она и в инославной среде. Сила этого влияния была столь значительна, что мы пользуемся ею до сего времени.

Но жить остатками прошлых достижений нельзя, потому что церковная жизнь требует ответа богословской мысли на запросы современности, требует развития этой мысли. Нам нужно располагать сильным оружием в защите Православия, мира, Родины и в делах междуцерковных.

С возрождением у нас духовных школ, в том числе и двух академий, появилась надежда на возрождение русской богословской науки. Итоги восьмилетней работы академий в известной степени оправдывают эту надежду. Но дело в том, что наши академии, в лице старых и новых богословских сил, не имеют возможности показывать свои достижения, так как у нас нет органа для их опубликования.

Вполне естественно, что заграничные церковные круги расценивают это обстоятельство крайне невыгодно для нас. Отсутствие богословских изданий у Русской Церкви они объясняют либо полным оскудением русской богословской мысли, либо запретом советской власти.

Нечего и говорить, как подрываются такими суждениями авторитет Русской Церкви и наше церковное дело за границей. И действительно, — в то время, как Болгарская, Румынская, Сербская, Элладская и другие поместные Православные Церкви, — не говоря уже о католиках и протестантах, — издают богословские журналы, солидные богословские ежегодники и различные монографии, Русская Церковь оказывается в этом отношении совершенно безоружной. Поэтому нам трудно руководить своей заграничной паствой, чрезвычайно трудно вести борьбу с эмигрантским церковным расколом и еще труднее принимать участие в делах междуцерковных.

Исходя из этих фактов и полагая, что прочность наших церковных позиций в различных странах не противоречит интересам нашего Государства и даже помогает ему, я решил обратиться в Совет по делам Русской Православной Церкви с просьбой — возбудить перед соответствующими государственными инстанциями ходатайство о предоставлении Московской Патриархии права и возможности периодически издавать сборник трудов двух наших духовных академий.

Этот сборник должен состояться из статей наших богословов и церковных деятелей на догматические, церковно-исторические, канонические и другие богословские темы, тесно связанные с церковной действительностью и с запросами церковного сознания. В сборник должны входить также авторефераты лучших кандидатских, магистерских и докторских диссертаций или же отрывки из них.

Учитывая наши возможности и нужды, объем сборника желательно установить в 20–25 печ. листов, тираж — 5000 экземпляров и периодичность — две книги в год.

Читательская среда, для которой сборник предназначается, — наставники и воспитанники духовных школ, православное духовенство и заграничные церковные круги, как православные, так и инославные.

Патриарх Московский и всея Руси
« _____ » _____ 1953 г.
Москва, Чистый пер. 5

Но прошло еще четыре года, прежде чем разрешение на издание было получено и началась непосредственная подготовка к выпуску сборников «Богословские труды». В третьем публикуемом ниже документе из архива Издательского Совета фиксируется самое начало этой работы.

Документ 3

**Протокол
учредительного заседания редколлегии «Научных Богословских
сборников» (название условное!) Московской Патриархии
в Москве, в помещении Издательства Московской Патриархии
23 января 1957 года**

Присутствуют: Преосвященный Михаил, епископ Смоленский и Дорогобужский¹² (председатель), профессора: прот. А. Ветелев¹³ (МДА), Н. Д. Успенский¹⁴ и А. А. Осипов (ЛДА), доценты: прот. А. Сергеенко¹⁵ (ЛДА) и В. Д. Сарычев¹⁶ (МДА), Московский протоиерей о. В. Шпиллер¹⁷ и Отв. Секретарь Издательства Московской Патриархии А. В. Ведерников.

Протокол ведет по предложению еп. Михаила проф. А. Осипов. Собрание начинается пением молитвы.

СЛУШАЛИ: 1. Вступительное информационное сообщение преосвященного еп. Михаила:

Преосвященный еп. Михаил сообщает собравшимся, что, резолюцией Его Святейшества Святейшего Алексия, Патриарха Московского и всея Руси, они являются Редколлекцией нового учреждаемого научно-богословского сборника, который будет выходить 2 раза в год томами по 20 печ. л. в каждом и тиражом в 3000 экз. и будет призван отражать в полном ее объеме научно-богословскую мысль Русской Православной Церкви. Он должен будет содействовать развитию научно-богословской работы в наших Академиях и показывать и перед внешним миром за пределами нашей Церкви пути и развитие русской богословской творческой мысли.

Ближайшими задачами Редколлегии будет

- выявление авторского состава,
- привлечение сотрудников, рецензентов, переводчиков,
- собирание материалов, их редактирование,
- составление томов сборника, обсуждение направления сборника и т. п. и т. п.

¹² Еп. (впоследствии архиеп. Тамбовский и Мичуринский) Михаил (Чуб; 1912–1985), магистр богословия (1974).

¹³ Прот. Александр Андреевич Ветелев (1892–1976), проф. МДА (нравственное богословие), доктор богословия (1974).

¹⁴ Николай Дмитриевич Успенский (1900–1987), засл. проф. ЛДА (литургика), доктор церковной истории (1957).

¹⁵ Прот. Андрей Александрович Сергеенко (1902–1973), проф. МДА (история западных исповеданий), магистр богословия (1969).

¹⁶ Василий Дмитриевич Сарычев (монах Василий; 1904–1980), проф. МДА (догматическое богословие), магистр богословия (1967).

¹⁷ Прот. Всеволод Дмитриевич Шпиллер (1902–1984), в течении 32-х лет настоятель Николо-Кузнецкого храма в Москве.

Статьи, которые будут поступать, придется рецензировать и редактировать членам Редколлегии или лицам со стороны по приглашению Редколлегии.

В журнале обязательно нужно будет ввести библиографический отдел, статьи, аннотации и заметки которого можно будет создавать на базе рассматривания книжных и журнальных новинок, поступающих в библиотеки Академий и Отдела Внешних Сношений Московской Патриархии.

Можно будет опубликовывать новые переводы древних отеческих и других сочинений, ранее не переводившихся на русский язык.

Можно будет публиковать также оригинальные и достаточно обработанные курсы лекций и диссертации.

Общее руководство будет осуществлять Высокопреосвященный Николай, митрополит Коломенский и Крутицкий.

Председателем Редколлегии назначен еп. Михаил. Коллегии придется собираться не реже 4-х раз в год, а если понадобится, то и экстраординарно. Межсессионная работа будет осуществляться при помощи переписки.

Техническую часть и издательство в Редколлегии представляет А. В. Ведерников.

Поступающие материалы должны будут сосредоточиваться у секретаря коллегии, который, по согласовании с Председателем, и будет их распределять между рецензентами.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять сообщение к сведению и руководству.

СЛУШАЛИ: 2. Предложение Председателя избрать Ответственного Секретаря Коллегии.

Преосвященный еп. Михаил выдвигает кандидатуру проф. А. Осипова.

Проф. А. Осипов высказывает мнение, что, может быть, эту должность удобнее было бы возложить на кого-либо из Московских членов Коллегии.

Его поддерживает проф. Н. Д. Успенский.

Проф. прот. А. Ветелев, прот. В. Шпиллер и доц. В. Сарычев мотивированно поддерживают предложение Председателя.

ПОСТАНОВИЛИ: Ответственным Секретарем Редколлегии избрать проф. А. Осипова.

СЛУШАЛИ: 3. Мнения присутствующих о редактировании и рецензировании статей.

ПОСТАНОВИЛИ: А. На каждую статью должно быть минимум две рецензии.

Б. Один рецензент должен быть из членов коллегии, другой может быть приглашен со стороны.

В. Сокращения и изменения в статьях производит только сам автор на основании предложений рецензентов и редколлегии. Сами рецензенты и редакторы изменять статей не должны.

СЛУШАЛИ: 4. Сообщение А. В. Ведерникова о том, с кем уже велись переговоры о участии в журнале (кроме членов Редколлегии), и мнения членов коллегии, кто может быть еще привлечен к участию в журнале.

Выяснился следующий список:

Москва:	Старокадомский ¹⁸ .
Ленинград:	доц. прот. В. Боровой, доц. иером. Леонид (Поляков) ¹⁹ , свящ. П. Гнедич ²⁰ , профессорский стипендиат канд. богословия иером. П. Черемухин ²¹ , М. Добрынин ²² .
Архангельск:	Архиеп. Никандр ²³ .
Днепропетровск:	Архиеп. Гурий ²⁴ .
Киев:	Шиманский ²⁵ .
Саратов:	Яхонтов ²⁶ .
Симферополь:	Архиеп. Лука ²⁷ .

Было высказано мнение о возможности публикации ненапечатанных трудов почивших:

проф. Н. И. Глубоковского²⁸,
митрополита Варфоломея (Новосибирского)²⁹,
епископа Гурия (Степанова)³⁰.

Из заграничных деятелей Московской Патриархии были названы, как возможные сотрудники журнала:

Л. А. Успенский³¹, В. Н. Лосский³², А. С. Мерзлюкин³³ — Париж,

¹⁸ Михаил Агафангелович Старокадомский (1889–1973), проф. МДА (патрология и основное богословие), доктор богословия (1969).

¹⁹ Митрополит Рижский и Латвийский Леонид (Поляков; 1913–1990), доктор церковной истории (1964).

²⁰ Прот. Петр Викторович Гнедич (1906–1963), проф. МДА (патрология и византология), магистр богословия (1962).

²¹ Павел (Черемухин), иеромонах (впоследствии снял сан), кандидат богословия (1956).

²² Михаил Алексеевич Добрынин (1922–1963), доц. ЛДА (древнееврейский язык и Священное Писание Ветхого Завета), кандидат богословия (1958).

²³ Архиеп. Архангельский и Холмогорский (впоследствии Ростовский и Новочеркасский) Никандр (Викторов; 1891–1961), доц. Богословского института (Харбин), кандидат богословия (1915).

²⁴ Архиеп. (впоследствии митрополит Симферопольский и Крымский) Гурий (Егоров; 1891–1965), кандидат богословия (1917).

²⁵ Г. И. Шиманский (1915–1970), преп. КДС, кандидат богословия (1951).

²⁶ Д. Г. Яхонтов, автор «ЖМП» в 1960-х годах.

²⁷ Свт. Лука (Войно-Ясенецкий; 1877–1961), архиеп. Симферопольский и Крымский, исповедник (память 29 мая), богослов, врач, художник.

²⁸ Николай Никанорович Глубоковский (1863–1937), проф. СПбДА (Св. Писание Нового Завета), доктор богословия (1897), редактор «Богословской энциклопедии» (с 1905).

²⁹ Митрополит Новосибирский и Барнаульский Варфоломей (Городцов; 1866–1956), почетный член МДА (1949).

³⁰ Архиеп. Суздальский Гурий (Степанов; 1880–1938), доктор церковной истории (1915), проф. КазДА, востоковед, буддолог.

³¹ Леонид Александрович Успенский (1902–1987), богослов и иконописец.

³² Владимир Николаевич Лосский (1903–1960), выдающийся русский богослов.

³³ Алексей Сергеевич Мерзлюкин (1898–1970), иконописец, историк, богослов; посвятил жизнь изучению и описанию богородичных икон.

о. В. Кривошеин³⁴ – Лондон.

ПОСТАНОВИЛИ: принять этот предварительный список к сведению. Начать переписку и налаживание контакта с поименованными лицами поручить Секретарю.

СЛУШАЛИ: 5. Общую дискуссию о программе и направленности журнала. Дискуссию начал проф. Н. Д. Успенский вопросом.

Проф. Н. Д. Успенский: Как понимать фразу в полученном всеми нами предварительном уведомлении, что журнал должен «отвечать научными исследованиями и статьями на запросы церковной жизни»? Что под этим подразумевать?

А. В. Ведерников: Все, что будет способствовать раскрытию сокровищ православия, истин веры, все, что будет полезно для Церкви. А не только актуальное в общественно-церковном смысле.

Доц. В. Д. Сарычев. Польза Церкви – вот главный критерий. И при этом журнал должен быть научно-богословским, а не гнаться за популярным стилем своих статей.

Проф. прот. А. Ветелев: Мне мыслится в журнале два момента. Первый – это научно-богословский журнал, удовлетворяющий потребности богословских исканий, имеющий большую научно-познавательную ценность. Надо выявлять в нем наши русские богословские традиции. Эта научно-богословская сторона не должна приноситься в жертву церковно-практической. Второй момент – журнал может, однако, решать и вопросы собственно церковно-практические (напр., такая проблема, как вопрос об общей исповеди!), но давая им научно-богословское обоснование.

Проф. Н. Д. Успенский: Правильно. Специальных отделов выделять не следует, но статьи могут быть и той и другой направленности.

Прот. В. Шпиллер: Издание призвано к выражению церковного сознания Русской Православной Церкви. Очень важно будет развить в нем отдел церковно-канонический, церковно-правовой и освещать межцерковные отношения.

Проф. А. Осипов: Необходимо будет подготовить для первого тома глубоко продуманную программную статью.

Проф. прот. А. Ветелев: Думается, что в такой статье не следует говорить сразу, что журнал – это отражение русского церковного сознания. Надо подчеркнуть его академичность, известную строгость. Передовая должна быть очень скромной. Не стоит давать, выражаясь фигурально, слишком больших «авансов». Пусть дело само оправдывает себя.

Доц. прот. А. Сергеенко: Необходимо будет много внимания уделить и вопросам инославия.

Еп. Михаил: Но без полемического задора. Во всем необходимо будет выдерживать глубокую принципиальность.

Проф. Н. Д. Успенский: Именно без полемического задора следует помещать и статьи апологетического характера.

А. В. Ведерников: Такие статьи следует помещать лишь в историческом аспекте. Наша борьба не в сведении счетов, а в

³⁴ Впоследствии архиеп. Брюссельский и Бельгийский Василий (Кривошеин; 1900–1985), богослов, исследователь творчества преп. Симеона Нового Богослова.

раскрытии положительных ценностей и величия нашего православного мировоззрения и вероучения.

ПОСТАНОВИЛИ: А. Поручить прот. В. Шпиллеру подготовить к следующему заседанию (которому быть приблизительно через месяц и о котором известит коллегия Председатель) предварительный материал для передовой.

Б. Продолжить на следующем заседании дискуссию в связи с обсуждением имеющих быть представленными материалов.

СЛУШАЛИ: 6. Информацию А. В. Ведерникова, что в Отделе Внешних Сношений сейчас заканчивается систематизация и каталогизация отдела иностранных богословских книг и периодики. Доступ в эту библиотеку будет открыт всем членам редколлегии и авторам-сотрудникам журнала, которым это потребуется по ходу их работы. Некоторое количество нужных книг, возможно, удастся получать через Западно-Европейский Экзархат Патриархии.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять к сведению.

СЛУШАЛИ: 7. Вопрос Секретаря – к какому сроку необходимо собрать и подготовить материалы для 1-го тома?

ПОСТАНОВИЛИ: К 1 июня с. г.

СЛУШАЛИ: 8. Вопросы ряда членов Коллегии о предельно допустимом пагинаже статей, представляемых в журнал.

Справка: В томе будет 20 печ. л., то есть 320 стр. На странице (размера № «ЖМП») помещается 3650 печ. знаков корпуса или 5600 петита. Статьи предполагается помещать в среднем до 2-х печ. листов размером. Это составляет 117 000 печ. знаков. В машинописной странице рукописи обычного вида (печатание через 2 переката) заключается до 1600 печ. знаков. Таким образом, статья, соответствующая 2-м печ. листам журнала, будет в рукописи занимать приблизительно 75 страниц машинописи.

ПОСТАНОВИЛИ: Статьи могут быть до 75 страниц машинописи.

СЛУШАЛИ: 9. Информацию членов Коллегии о их ближайших планах и возможностях личного непосредственного участия в журнале.

Еп. Михаил (основной научный профиль патрология). Могут быть даны статьи на тему: «Литературное наследие Св. Мефодия (Патарского)».

Проф. прот. А. Ветелев (Пастырское богословие и Гомилетика). Могут быть даны главы из труда «Гомилетика» и из курса «Пастырское Богословие».

Прот. Вс. Шпиллер (каноническое право, библиография). Будет подготовлен установочный материал для передовой. Могут быть даны библиографические статьи на «Иреникон». В будущем – статьи из области христианской этики и церковного права.

Доц. В. Д. Сарычев (Догматическое богословие). Для ближайших двух томов материала дать не успеет.

Проф. Н. Д. Успенский (Литургика и Церк. археология). Могут быть даны главы из магистерской диссертации и работа о Пасхалии.

Доц. прот. А. Сергеенко (Нравственное богословие). Могут быть даны статьи о старокатоликах и статьи по Пастырскому богословию, Аскетике и Нравственному богословию, а также библиографические обзоры старокатолических журналов.

Проф. А. Осипов (Ветхий Завет). Могут быть даны статьи о I и II псалмах, о принципах православной экзегетики, о раскопках в Хацоре и библиографический обзор на журнал «Ветус Тестаментум».

ПОСТАНОВИЛИ: Принять к сведению.

СЛУШАЛИ: 10. Мнения членов коллегии, кого следовало бы привлекать к рецензированию статей по кафедрам, не представленным в редколлегии.

В процессе обмена мнениями были названы:

для Н. Завета — проф. Иванов (ЛДА)³⁵,

Общей и русской церковной истории — проф. Шабатин³⁶ и доц. Муравьев (МДА), доценты о. В. Боровой и иером. Леонид (Поляков) (ЛДА)

Византологии — проф. Иванов и доц. В. Боровой (ЛДА).

ПОСТАНОВИЛИ: Принять к сведению.

СЛУШАЛИ: 11. Предложение Секретаря:

Ввиду того, что рукописи будут рассылаться двум рецензентам, — предложить авторам подавать их в 2-х аккуратно переписанных на машинке экземплярах.

ПОСТАНОВИЛИ: Предложение принять. Ставить о нем в известность авторов, с которыми секретарь будет входить в переписку.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РЕДКОЛЛЕГИИ: Епископ Михаил

Члены редколлегии:

Отв. секретарь редколлегии: проф. Ал. Осипов.

Хотя, как следует из данного Протокола, материалы первого номера «Научного Богословского сборника», позднее получившего название «Богословские труды», должны были быть подготовлены к лету 1957 года, сам номер вышел только летом 1960 года. И снова о причинах столь медленной работы редколлегии можно только догадываться, хотя одну из них можно назвать уже сейчас.

В условиях нового ожесточенного антирелигиозного наступления, предпринятого Хрущевым во второй половине 1950-х годов, имела место серия публичных отречений от Христа нескольких известных священников. Одним из них стал протоиерей Александр Осипов, профессор и инспектор Ленинградской Духовной академии и ответственный секретарь «Богословских трудов». 6 декабря 1959 года он опубликовал в газете «Правда» свое письмо в редакцию, в котором отрекся от веры в Бога и от своего служения в Церкви. Это письмо занимало три газетных столбца и было озаглавлено: «Отказ от религии — единственный правильный путь».

Из письма Осипова видно, что Церковь проявляла по отношению к нему большое терпение, что Святейший Патриарх Алексей до последней минуты

³⁵ Алексей Иванович Иванов (1890–1976), проф. ЛДА (византология), доктор церковной истории (1960).

³⁶ Иван Никитич Шабатин (1898–1972), проф. МДА (русская церковная история).

делал все, чтобы не оттолкнуть его... Но когда отречение состоялось, реакция была скорой, жесткой и публичной: решением Священного Синода от 30 декабря 1959, опубликованном во 2-м номере «Журнала Московской Патриархии» за 1960 год, бывшие священники Осипов, Дарманский, Спасский и все другие бывшие православные священники, отрекшиеся от Христа, были лишены сана, а православный мирянин Евграф Дулуман и все прочие бывшие православные миряне, похулившие имя Христово, были отлучены от Церкви. Это отлучение, распространявшееся на всех, кто принимает участие в антирелигиозной кампании, послужило ярким доказательством жизнеспособности Православной Церкви в Советской России; но работу по подготовке «БТ» указанные события, безусловно, затормозили.

* * *

И все же в июне 1960 года 1-й сборник «БТ» вышел в свет (на его обложке был указан 1959 год). **Задача издания**, заявленная в заметке «От Издательства», — публиковать труды русских православных богословов с целью «раскрывать для религиозного сознания духовные сокровища Православия... способствовать расширению богословского кругозора питомцев наших духовных школ и духовенства РПЦ... вообще содействовать богословскому творчеству в Русской Церкви».

Еще через несколько месяцев (6 октября 1960 года) решением Святейшего Патриарха Алексия I была утверждена **редколлегия «БТ»** из 10 человек: председатель — еп. Подольский Никодим (Ротов)³⁷; 3 чел. от МДА: ректор прот. К. И. Ружицкий³⁸, инспектор архим. Питирим (Нечаев)³⁹ и доц. В. Д. Сарычев; 3 чел. от ЛДА: ректор прот. М. К. Сперанский⁴⁰, проф. Н. Д. Успенский и проф. А. И. Иванов; 2 чел. от редакции «ЖМП»: отв. редактор А. Ф. Шишкин⁴¹ и секретарь А. В. Ведерников; от ОВЦС — прот. В. М. Боровой («ЖМП», 1960, № 11, с. 3).

В заседании Священного Синода 7 октября 1967 года состав редколлегии «БТ», несколько членов которой к тому времени скончались, а другие вышли на пенсию, был изменен и расширен до 17 человек: председателем был назначен архиеп. Минский и Белорусский Антоний (Мельников)⁴², членами — еп. Волоколамский Питирим (Нечаев) (председатель Изд. отдела МП), архиеп. Ставропольский и Бакинский Михаил (Чуб); 6 чел. от МДА: ректор еп. Дмитровский Филарет⁴³, профессора прот. А. А. Ветелев, М. А. Старокадомский, доценты Д. П. Огицкий⁴⁴, В. Д. Сарычев, А. И. Осипов; 5 чел. от ЛДА: ректор еп. Тихвинский Михаил (Мудьюгин)⁴⁵, профессора прот. М. К. Сперанский, Н. Д. Успенский,

³⁷ Еп. (впоследствии митрополит Ленинградский и Новгородский) Никодим (Ротов; 1929–1978), доктор богословия (1975).

³⁸ Прот. Константин Иванович Ружицкий (1888–1964) — ректор МДА (1951–1964), доктор богословия (1964).

³⁹ Ныне митрополит Волоколамский и Юрьевский.

⁴⁰ Прот. Михаил Кронидович Сперанский (1888–1984) — ректор ЛДА (1952–1966), доктор богословия (1972).

⁴¹ Александр Федорович Шишкин (1897–1965), доц. ЛДА (Конституция СССР и основное богословие), кандидат богословия (1951), отв. редактор «ЖМП» (1960–1961).

⁴² Архиеп. (впоследствии митрополит Ленинградский и Новгородский) Антоний (Мельников; 1924–1986), магистр богословия (1964).

⁴³ Ныне митрополит Минский и Слуцкий, Патриарший Экзарх всея Беларуси.

⁴⁴ Дмитрий Петрович Огицкий (1908–1994), проф. МДА (греческий язык, литургика), магистр богословия (1969).

⁴⁵ Еп. (впоследствии архиеп. Вологодский и Великоустюжский) Михаил (Мудьюгин; 1912–2000), ректор ЛДА (1966–1968).

доц. прот. Иоанн Белевцев⁴⁶, иерей Георгий Тельпис; 2 чел. от редакции «ЖМП»: секретарь Е. А. Карманов⁴⁷ и П. В. Уржумцев; от ОВЦС — секретарь А. С. Буевский («ЖМП», 1967, № 11, с. 6).

В 1970 г. (№ 5) добавляются еще 2 чел.: новый ректор ЛДА еп. Герман⁴⁸ (прежний ректор еп. Михаил (Мудьюгин) также остается членом редколлегии) и проф. ЛДА Н. А. Заболотский⁴⁹. В 1971 г. (№ 6) вместо еп. Германа в редколлегию включается новый ректор ЛДА еп. Мелитон⁵⁰, а проф. Заболотский — исключается. Такой (в числе 18 чел.) редколлегия остается до № 11.

В 1974 г. (№ 12) из состава редколлегии выбывает Старокадомский († 1973), а вместо еп. Филарета в редколлегию включается новый ректор МДА еп. Владимир⁵¹. В 1976 г. (№ 15) выбывают еп. Мелитон, Ветелев, Сперанский и Тельпис; вместо них в редколлегию включаются от ЛДА еп. Кирилл⁵² (новый ректор), проф. прот. Николай Гундяев, проф. прот. Василий Стойков, а от МДА — прот. Анатолий Просвирнин⁵³. В 1981 г. (№ 22) за смертью Сарычева († 1980) число членов редколлегии сокращается до 16-ти.

В 1983 г. (№ 24) «БТ» покидает ректор МДА еп. Владимир. Но уже в следующем году (№ 25) число членов редколлегии вновь восполняется до 18-ти, несмотря на то что выбывает Е. А. Карманов; добавляются еп. Дмитровский Александр⁵⁴ (новый ректор МДА), еп. Уфимский и Стерлитамакский Анатолий (Кузнецов)⁵⁵, проф. МДА М. С. Иванов и отв. секр. «ЖМП» В. П. Овсянников.

К № 27 (1986) из редколлегии уходят архиепископы Кирилл и Михаил (Чуб; † 1985), приходит проф. МДА К. М. Комаров; этот номер «БТ» был последним, составленным под непосредственным руководством митр. Ленинградского и Новгородского Антония († 1986), бывшего председателем редколлегии сборника около 16 лет; с № 28 (1987) на его пост назначается митр. Волоколамский и Юрьевский Питирим. Уходят также проф. А. Осипов и П. Уржумцев; приходят еп. Дюссельдорфский Лонгин⁵⁶, ректор ОДС прот. Александр Кравченко, преп. МДС прот. Алексей Ширинкин и проф. МДА К. Е. Скурат.

В 1989 г. (№ 29) вместо проф. Н. Д. Успенского († 1986) в редколлегию включается новый ректор ЛДА прот. Владимир Сорокин⁵⁷. Это состав редколлегии остается до № 32 (1996) — последнего, выпущенного старой редколлекцией под руководством митр. Питирима.

К 1995 г. вновь назрела необходимость пополнения состава редколлегии «БТ», что и было сделано в заседании Священного Синода 6 октября 1995 года, причем ее новым председателем был назначен Председатель Издательского

⁴⁶ Ныне засл. проф. СПбДА.

⁴⁷ Евгений Алексеевич Карманов (1927–1998), проф. МДА (греческий язык, литургика), кандидат богословия (1958), отв. секретарь «ЖМП» (1970–1981).

⁴⁸ Еп. (ныне митрополит Волгоградский и Камышинский) Герман (Тимофеев) был ректором ЛДА с 1968 по 1970 г.

⁴⁹ Николай Анатольевич Заболотский (1924–1999), проф. ЛДА, магистр богословия (1969).

⁵⁰ Еп. (с 1980 г. архиеп.) Тихвинский Мелитон (Соловьев; 1897–1986), ректор ЛДА (1970–1974).

⁵¹ Ныне митрополит Киевский и вся Украины.

⁵² Ныне митрополит Смоленский и Калининградский.

⁵³ Впоследствии архимандрит Иннокентий (1940–1994), кандидат богословия (1968), сотрудник «ЖМП» (1963–1993, с 1977 г. — зам. главного редактора).

⁵⁴ Ныне архиеп. Саратовский и Вольский.

⁵⁵ Ныне архиеп. Керченский (Сурожская епархия).

⁵⁶ Ныне архиеп. Клинский.

⁵⁷ Проф. ЛДА, а затем СПбДА, был ректором ЛДА с 1987 по 1992 г.

Совета Московского Патриархата еп. Бронницкий Тихон (Емельянов)⁵⁸. Сохранили свои места 9 членов старой редколлегии (Николай Гундяев, Василий Стойков, Владимир Сорокин, Алексей Ширинкин, А. С. Бувеский, М. С. Иванов, К. М. Комаров, К. Е. Скурат, В. П. Овсянников); вернулись бывшие в прежних составах А. И. Осипов, Е. А. Карманов и П. В. Уржумцев; были включены 9 новых членов: ректор МДА еп. (ныне архиеп.) Верейский Евгений, ректор Минской ДС еп. Новогрудский (ныне архиеп. Тихвинский) Константин, ректор Курской ДС еп. (ныне архиеп.) Белгородский и Старооскольский Иоанн, ректор Киевской ДА прот. Николай Забуга, ректор Свято-Тихоновского Богословского ин-та прот. Владимир Воробьев, проф. МДА архим. Платон (Игумнов), проф. СПбДА прот. Ливерий Воронов, прот. Борис Пивоваров и иеромонах Сергей (Данков). Этот состав, за исключением прот. Ливерия Воронова († 1995) и Владимира Сорокина, и был указан в № 33–35, когда общее число членов редколлегии «БТ» составляло 20 чел.

Сб. № 36 вышел в свет после назначения Председателем Издательства Московской Патриархии протоиерея Владимира Силowieва, который и возглавил редколлегию этого выпуска; выбыл Е. А. Карманов († 1998), вошли 5 новых членов: ректор Минской ДА архим. Леонид (Филь), председатель отдела по катехизации и рел. образованию игум. Иоанн (Экономцев), ректор Новосибирского Богословского ин-та Александр Реморов, гл. ред. «Православной энциклопедии» С. Л. Кравец и Н. Н. Лисовой (общее число членов — 24 чел.).

В заседании Священного Синода 26 декабря 2001 года председателем редколлегии «БТ» был назначен митр. Минский и Слуцкий Филарет, председатель Синодальной богословской комиссии, «учитывая, что в настоящее время развитие научно-богословских исследований в нашей Церкви все более координируется Синодальной богословской комиссией» («ЖМП», 2002, № 1, с. 17). На следующем заседании Синода 12 марта 2002 года был утвержден и его состав, из прежней редколлегии остались 12 чел.: архиепископы Евгений и Иоанн, еп. (ныне архиеп.) Константин, архимандриты Иоанн (Экономцев) и Леонид (Филь), протоиереи Владимир Силowieв, Владимир Воробьев, Николай Забуга, Василий Стойков, а также С. Л. Кравец, А. С. Бувеский, А. И. Осипов; были включены 17 новых членов: ректор Кишиневской Дух. Акад. митрополит Кишиневский и всея Молдавии Владимир, еп. Керченский (ныне Венский и Австрийский) Иларион, архим. Ианнуарий (Ивлиев), протоиереи Всеволод Чаплин, Владислав Цыпин, Валентин Тимаков, Максим Козлов, иереи Леонид Грилихес (ныне протоиерей) и Владимир Шмалый, диакон Андрей Кураев, а также Н. В. Лосский (Париж), Е. С. Полищук, М. А. Журина, А. И. Кырлежев, А. М. Пентковский, С. С. Хоружий и Ю. А. Шичалин (общее число членов — 30 чел.) («ЖМП», 2002, № 4, с. 11–13).

* * *

Всего к настоящему времени вышло 40 сборников — 38 номерных и 2 специальных, посвященных юбилеям ЛДА и МДА (ниже они обозначаются соответственно сб. ЛДА и сб. МДА) объемом от 180 с. (№ 1) до 388 с. (№ 34) (в среднем около 280 с.) и периодичностью примерно раз в год: между отдельными выпусками случались промежутки в несколько лет (более 4-х лет между № 3 и 4), вместе с тем в некоторые годы выходило несколько сборников (например, 3 в 1986).

Всего в «БТ» было опубликовано свыше 550 статей 211 авторов. До последних двух номеров какой-либо четко выраженной структуры (рубрикации) сборник не имел, за исключением разделов «библиография» и «публикации» («наше

⁵⁸ Ныне архиеп. Новосибирский и Бердский.

наследие», «святоотеческое наследие»). Вместе с тем почти половина номеров «БТ» (17 выпусков) частично или полностью посвящалась какой-либо одной теме. Так, № 4–7, 10–11 содержали материалы богословских собеседований между представителями РПЦ и Евангелическо-Лютеранскими Церквями Германии и Финляндии; тематика № 21 — Таинство Святой Евхаристии; ряд номеров был посвящен выдающимся церковным деятелям — богословам В. Н. Лосскому (№ 8) и Н. Д. Успенскому (№ 13), митр. Ленинградскому и Новгородскому Никодиму (Ротову) (№ 20), Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию I (№ 34); другие номера посвящены юбилеям важнейших церковных событий: 1000-летию Крещения Руси (№ 28–29), 650-летию основания Троице-Сергиевой Лавры (№ 29), 300-летию МДА и 175-летию ЛДА (сб. 300 и сб. 175), 150-летию Русской Духовной Миссии в Иерусалиме (№ 35–36).

Большой вклад в формирование «БТ» как научно-богословского издания внесли своими публикациями такие авторы, как проф. Н. Д. Успенский (18 статей), митр. Антоний (Мельников), архиеп. Михаил (Мудьюгин) и Михаил (Чуб), архим. Августин (Никитин) и Макарий (Веретенников), игум. Андроник (Трубачев), прот. Л. А. Воронов, проф. МДА К. Е. Скурат, В. А. Никитин и др.

В течение долгих лет сборник «БТ» был единственным научным церковным изданием, поэтому тематическое разнообразие его материалов весьма велико: здесь печатались работы, посвященные вопросам догматического и нравственного богословия, патрологии,

церковной истории, литургики, церковного искусства и другим проблемам, связанным с жизнью Православной Церкви. Распределение статей в «БТ» по некоторым наиболее часто встречающимся темам показано нами на таблице.

<i>Тема статей</i>	<i>Кол-во</i>
История Русской Церкви	54
Литургика	46
Догматическое богословие	42
Святоотеческие творения	35
Агиография	31
Богословские собеседования с ино- славными	30
Патрология	29
Святая Земля и РДМ в Иерусалиме	24
Иринология	23
Философия	19
Духовное образование	18
Каноника	18
Археология церковная	16
Общая церковная история	15
Библеистика	13
Экзегетика	9

Работы по **Священному Писанию и библеистике** публиковались в «БТ» начиная с первого выпуска, в котором проф. А. И. Иванов в статье «Текстуальные памятники Священных Новозаветных Писаний» дал краткий обзор важнейших греческих новозаветных рукописей и древних переводов Нового Завета, представляющих интерес для текстуальной критики. Публикации по этой теме подразделяются на два направления: в одних академическое богословие органично переходит в духовное назидание, имеющее целью показать связь между Святым Евангелием и современ-
ной жизнью христианина — таковы статьи митр. Антония (Мельникова) «Из Евангельской истории» (№ 6) и еп. Шлиссельбургского Григория (Лебедева) «Евангельские образы»; последняя представляет собой дневник размышлений

ной жизнью христианина — таковы статьи митр. Антония (Мельникова) «Из Евангельской истории» (№ 6) и еп. Шлиссельбургского Григория (Лебедева) «Евангельские образы»; последняя представляет собой дневник размышлений

над Евангелием от Марка (№ 16, 17) и Луки (№ 21). В других авторы выступают преимущественно как исследователи текста — такова, например, статья еп. Василия (Богдашевского) «Критические этюды по Новому Завету» (№ 31). Ряд статей в этом направлении опубликовал в «БТ» № 14 секретарь Патриаршей и Синодальной библейской комиссии К. И. Логачев (1939–1997): «Критические издания текстов Священного Писания как представители рукописного материала» (имеет информативный характер), «К вопросу об улучшении русского перевода Нового Завета» (предложены уточненные переводы ряда слов НЗ), «Актуальные проблемы русского перевода Священного Писания» (совместно с прот. Владимиром Сорокиным; резюмирует основные выводы, сделанные Русской Библейской Комиссией в 1915–1921 годах; публикация ее документов осуществлена в № 13, 14). Отметим также обзорную статью прот. Александра Меня «К истории Русской православной библеистики» (№ 28), две статьи о вкладе в русскую библеистику СПбДА–ЛДА (иером. Ианнуария (Макринова) и иером. Ианнуария (Ивлиева), сб. ЛДА), и две библиографические заметки: прот. Владимира Сорокина о труде кумрановеда М. Берроуза (№ 6) и Е. А. Карманова о книге Э. Гальбьяти, А. Пьяцца «Трудные страницы Библии» (№ 2).

Экзегетические исследования, представленные в «БТ», в основном касались новозаветных текстов (исключением является толкование на Пс. 2 свт. Филарета Московского, сб. ЛДА) и были посвящены как книгам в целом (свщч. Василий Строганов «“Мехи новые” Четвертого Евангелия», сб. МДА; А. М. Бухарев «О Соборных Апостольских Посланиях», № 9), так и их отдельным главам (Ин. 3 — архиеп. Михаил (Мудьюгин), № 10; Рим. 6 — прот. Михаил Сперанский, № 10) и даже стихам (Ин. 15, 3 — митр. Никодим (Ротов), № 6). Отметим также историко-экзегетический очерк прот. Михаила Сперанского «Святой апостол и евангелист Матфей» (№ 3) и статью проф. М. С. Иванова «Вера: уверенность, доверие, верность» (сб. МДА), посвященную сопоставлению значений слова «вера» в древнееврейском и греческом языках (επισηή и πίστις), что позволило проследить взаимообогащение ветхозаветного и новозаветного понятий веры.

Большое место среди материалов «БТ» занимает публикация **святоотеческих творений**. Отметим прежде всего новые переводы сочинений святителей Афанасия Великого («Слово о воплощении Бога Слова и о пришествии Его к нам во плоти», № 11), Григория Паламы («Письмо своей Церкви», сб. МДА, и «Сто пятьдесят глав», № 38), блаженного Августина («Об обучении оглашаемых», № 15; «Исповедь», № 19; «О Троице», кн. 1, № 29, и «Рассуждения на Евангелие от Иоанна (на Ин. 1, 1–5)», № 38); священномучеников Ипполита Римского («Апостольское предание», № 5), Киприана Карфагенского («Письма», № 26), Мефодия Патарского (шесть слов, № 2–3); преподобных Романа Сладкопевца («О десяти девах (кондак)», № 4) и Максима Исповедника («Вопросоответы к Фалассию. Вопрос LXI», № 38); св. Аммона (№ 33: «Семь посланий», «Наставления», «Фрагменты»). Из творений других древних церковных писателей следует отметить переводы Тертуллиана («Апология», № 25; «О покаянии», № 26), Минуция Феликса («Октавий», № 22), Оригена («Комментарии на Евангелие от Иоанна, т. I, гл. I–XIX», № 38) и Афраата Персидского Мудреца («Тахвита о сынах Завета», № 38). Русская святоотеческая литература была представлена «Толкованием второго псалма» митр. Московского Филарета (Дроздова) (сб. 175) и рядом неизданных работ еп. Игнатия (Брянчанинова): «Слово о человеке» (№ 29), «Слово о Ангелах» (№ 30), а также по 4 соч. в № 6 («Молитва о умершем», добавление к статье «Сад во время зимы», предисловие к повести «Иосиф», стихотворение «Совет душе моей») и в № 32 («Жизнь схимонаха Феодора», «Христианский пастырь и христианин-художник», «Понятие о ереси и расколе», «Письма»).

Публикация святоотеческих трудов, как правило, сопровождалась предисловиями и послесловиями, часто представлявшими собой отдельные **патрологические** исследования; в качестве примера укажем статьи прот. Петра Бубуруза об «Апостольском предании» св. Ипполита Римского (№ 5, 13), а также на цикл статей архиеп. Михаила (Чуба) о сщмч. Мефодии («Святой священномученик Мефодий и его богословие», № 10, 11; «К вопросу об источниках богословия св. священномученика Мефодия», № 13; «Предание Церкви в богословии св. Мефодия» и «Греческая философия и литература в творениях св. Мефодия», № 14). Связаны с публикациями соответствующих св. отцов также статьи митр. Антония (Мельникова) и митр. Питирима (Нечаева) (о блаженном Августине, № 15), А. И. Сидорова (о личности и творениях св. Аммона, № 33), диакона Александра Мумрикова (о Тертуллиане и его «Апологии», № 25), архим. Иоанна (Экономцева) (о «Письме своей Церкви» свт. Григория Паламы», сб. МДА).

Из самостоятельных патрологических сочинений, опубликованных на страницах «БТ», наибольший интерес представляет монография проф. И. В. Попова «Св. Иларий, епископ Пиктавийский» (№ 4–7), а также его статья «Святой Амфилохий, епископ Иконийский» (№ 9; отметим также работу о самом И. В. Попове проф. К. Е. Скурата, № 30). Ряд статей о творчестве свт. Феофана Затворника опубликовал архим. Георгий (Тертышников) («Богословское наследие епископа Феофана Затворника», № 16; «Душепопечительная и литературная деятельность святителя Феофана (Говорова) в период затвора в Вышенской пустыни», № 31; «Божественная благодать и свобода человека (по творениям святителя Феофана Затворника)», № 32). Следует упомянуть и о работе игум. Марка (Лозинского) «Духовная жизнь мирянина и монаха по творениям и письмам епископа Игнатия (Брянчанинова) (автореферат магистерской диссертации)» (№ 6).

Истории богословской мысли в России в XIX — нач. XX вв. посвящен большой обзор Н. Н. Лисового (№ 37, работа была закончена в 1982 г., в ней рассмотрены догматическое и сравнительное богословие, литургия и церковная археология). Отметим также статью митр. Питирима (Нечаева) «Основные проблемы современного богословского исследования в их развитии с конца XIX века» (№ 5).

В области **догматического богословия** наиболее значительные публикации связаны с именем В. Н. Лосского. Это прежде всего его большие работы «Догматическое богословие» и «Очерк мистического богословия Восточной Церкви» (№ 8), ставшие ныне классическими; ряд глав из книги «Видение Бога», (гл. 1, 2 — № 18; гл. 3 — № 24; гл. 4 — № 25; гл. 8, 9 — № 8), являющейся патристическим введением в исихазм; и три статьи из посмертно изданного сборника «По образу и подобию Божию» (Paris, 1967): «Апофаза и троическое богословие», «Богословие образа» и «Богословское понятие человеческой личности» (№ 14). Из других работ того же автора отметим эсхатологический этюд «Господство и царство» (№ 8), а также статьи «Догмат о непорочном зачатии» (№ 14), «Апофатическое богословие в учении святого Дионисия Ареопагита» (№ 26), «Августин учитель» (там же) и «Догмат Церкви и экклезиологические ереси» (№ 38). С № 38 начата печать последней из оставшихся доселе неопубликованных книг этого богослова — его докторской диссертации «Отрицательное богословие и познание Бога в учении Мейстера Экхарта». О самом В. Н. Лосском и его богословии писали архиеп. Василий (Кривошеин) и диакон Александр Мумриков (№ 26), прот. Иоанн Мейендорф и А. В. Ведерников (№ 8); статья Н. Д. Медведева «Антропологический этюд» (№ 16) представляет собой одну из глав его диссертации «Гносеология по богословию В. Н. Лосского».

Статьи на догматические темы принадлежат также прот. Ливерию Воронову («Вопрос о «Филиокве» с точки зрения русских богословов», сб. ЛДА),

проф. А. И. Георгиевскому («Догмат о воскресении в эпоху Вселенских Соборов», № 25) и К. Е. Скурату («Догматические темы в русской церковной литературе XI–XVII веков», № 29), В. А. Никитину («Пасхальный догмат в русском богословии», № 30) и П. А. Черемухину («Константинопольский Собор 1157 года и Николай, епископ Мефонский», № 1; эта статья посвящена истории опровержения ереси Сотириха, неправо толковавшего слова Литургии: «Ты еси Приносый и Приносимый...»).

Из всего спектра догматических тем внимание русских богословов особо привлекали проблемы **сотериологии** и вопросы правильного понимания догмата искупления. Этапной работой здесь является статья прот. Петра Гнедича «Догмат Искупления в русской богословской науке последнего пятидесятилетия (первая половина XX столетия)» (№ 37) — заключительная глава магистерской диссертации того же названия. Этой же теме посвящена магистерская диссертация архиеп. Михаила (Мудьюгина) «Основы православного учения о личном спасении по Священному Писанию и святоотеческим высказываниям (основы православной субъективной сотериологии)» (№ 7, 10), а также труд еп. Гурия (Степанова) «Богозданный человек. Опыт православной теодицеи жизни» (№ 12). Из других работ отметим статьи П. А. Черемухина «Учение о Домостроительстве спасения в византийском богословии» (№ 3), архим. Августина (Никитина) «Православное учение о примирении между Богом и человеком» (№ 18) и проф. К. Е. Скурата о сотериологии св. Иринея Лионского (№ 6) и Афанасия Великого (№ 7, 11).

К теме спасения непосредственно примыкает учение о Церкви, вне которой, по православному верованию, спасение невозможно. Из статей «БТ», посвященных вопросам православной **экклезиологии**, отметим прежде всего «Экклезиологические материалы» Павла Флоренского (студенческое сочинение на III курсе МДА) (№ 12), где рассмотрены основные свойства Церкви и даны ее различные определения (догматико-метафизическое, символическое, аллегорическое и этимологическое). Следует отметить также статью архиеп. Михаила (Мудьюгина) «Церковь и Евхаристия в православном сопоставлении» (№ 25) и архиеп. (ныне митр.) Владимира (Сабодана) «Экклезиология в русском богословии в связи с экуменическим движением» (автореферат магистерской диссертации) (№ 21). Отдельным аспектам экклезиологии посвящены работы прот. Владислава Цыпина («К вопросу о границах Церкви», сб. МДА), М. С. Иванова («О времени основания Церкви», № 37) и С. С. Хоружего («Алексей Хомяков: учение о соборности и Церкви», № 37).

Из других публикаций на догматические темы отметим статьи архиеп. Михаила (Чуба) «Христологические проблемы в западном богословии» (№ 4), священ. Петра Планка «Является ли христианство монотеистической религией? Очерк по богословию Троицы», прот. Владимира Башкирова «Учение об апокатастасисе до его осуждения на Вселенских Соборах», проф. В. Д. Сарычева «Святоотеческое учение о богопознании» (№ 3) и архиеп. Василия (Кривошеина) «Символические тексты в Православной Церкви» (№ 4) (последняя статья представляет собой доклад Комиссии РПЦ по разработке тем будущего Всеправославного Предсобора на тему о возможности и целесообразности составления нового единого православного исповедания веры; мнение автора: время для этого еще не созрело). Мариологии (помимо уже упомянутой работы Лосского) были посвящены статьи В. Д. Сарычева «О почитании Божией Матери» (№ 11) и прот. Владимира Сорокина «Догмат Римско-Католической Церкви о взятии Божией Матери в небесную славу с православной точки зрения» (№ 10).

В 70-е годы участие РПЦ в миротворческой деятельности вызвало появление в «БТ» большого числа работ, посвященных **принологии** — богословскому

учению о мире и об ответственности христиан за мир (статьи на эту тему появлялись в № 6, 7, 10, 11, сб. 175 и сб. 300, их авторами были митр. Никодим (Ротов) и Филарет (Вахромеев), архимандрит Платон (Игумнов), прот. И. Белевцев, А. Ветелев, Л. Воронов, В. Сорокин, проф. А. И. Осипов, Д. П. Огицкий, В. Д. Сарычев, а также немецкие и финские участники соответствующих богословских собеседований с представителями РПЦ. Другая тема этих собеседований, также нашедшая отражения на страницах «БТ», — проблемы экуменизма.

Богословие **нравственное** представлено циклом статей проф. К. Е. Скурата («Заповеди блаженства — лестница духовного совершенствования», № 30; «Обличение пороков в русской церковной литературе XI–XVII веков», № 32; «Христианское учение о молитве и ее значение в деле духовно-нравственного совершенствования», № 33) и работой прот. Александра Ветелева «Царство Божие» (№ 14). К области нравственного (практического) богословия можно отнести и отрывок из большого труда еп. Варнавы (Беляева) «Опыт православной аскетики» (№ 32). Отметим также работу Г. М. Кесселя «Учение о духовной жизни Афраата Персидского Мудреца по “Тахвите о сынах Завета”».

Работы по **апологетике** практически отсутствуют в «БТ» — в годы государственного атеизма было невозможно привлечь в целях защиты веры современные научные данные; исключением является написанная в 1887 г. магистерская диссертация еп. Михаила (Грибановского) «Истина бытия Божия (опыт уяснения основных христианских истин естественной человеческой мыслью)» (№ 30).

Ряд статей, посвященных истории духовного образования и становлению русской богословской мысли, опубликован в номерах «БТ», посвященных 175-летию ЛДА и 300-летию МДА; отметим также статью архим. Иоанна (Экономцева) «МДА в период пребывания в Троице-Сергиевой Лавре» (№ 31).

К наиболее значительным публикациям в области **гомилетики** следует отнести избранные лекции митр. Антония (Вадковского; 1846–1912) «Святоотеческие творения как пособие проповедникам. История проповедничества» (сб. ЛДА); отметим также работу А. Гребенетского «Слова и поучения в Великих Четиих-Минеях Митрополита Макария» (№ 31, курсовое сочинение в МДА 1900 г.) и статью проф. К. Е. Скурата «Внутреннее устройство христианина в искусстве церковного слова Древней Руси» (№ 31). Иногда публиковались и сами материалы духовно-назидательного характера, например, беседы прот. Николая Чукова (впосл. митр. Григория) (сб. ЛДА) и проповеди свящ. Павла Флоренского (№ 23).

В области **церковного права** отметим прежде всего ряд работ выдающегося русского канониста С. В. Троицкого: «Кто включил папистическую схолию в православную Кормчую» и «Св. Мефодий как славянский законодатель» (№ 2), «Святой Мефодий или болгарский князь Борис составил Закон судный людем?» (№ 4), «Афон и международное право» (№ 33) (о самом С. В. Троицком писал архим. Иринея (Середний) в № 12). Из других работ на эту тему отметим статью проф. К. Е. Скурата «Единство Святой Церкви и Поместные Православные Церкви» (№ 24), в которой рассматриваются церковно-канонические вопросы автокефалии; прот. Владислава Цыпина «Проблемы канонического устройства Церкви» (№ 33), а также статью проф. В. И. Талызина на тему о каноническом статусе церковного предания (№ 4).

Календарным проблемам посвящены две статьи проф. Д. П. Огицкого (№ 4, 7) и статья прот. Ливерия Воронова (№ 7); дискуссия по этой теме отражена и в материалах Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. (№ 34).

В области **литургики** наиболее весомый вклад принадлежит проф. Н. Д. Успенскому, поместившему на страницах «БТ» историко-литургические очерки по основным богослужебным последованиям: «Православная вечерня» (№ 1), «Чин

всенощного бдения на православном Востоке и в Русской Церкви» (№ 18–19), «Византийская Литургия» (№ 21–24, 26), «Литургия Преждеосвященных Даров» (№ 15); отметим также его статьи «Молитвы Евхаристии св. Василия Великого и св. Иоанна Златоуста» и «Тропарь апостолу Луке в греческом его подлиннике» (№ 2), «Кондаки св. Романа Сладкопевца» (№ 4), «Анафора» (№ 13) и «Коллизия двух богословий в исправлении русских богослужебных книг в XVII веке» (№ 13) (о самом Н. Д. Успенском ряд материалов был дан в № 13; см. также заметку «Школа русского Гоара в ЛДА» П. В. Уржумцева в № 4).

В цикле статей монахини Игнатии исследуется гимнографическое творчество: прпп. Космы Маиумского (№ 22), Иоанна Дамаскина (№ 23), Андрея Критского (№ 25), инокини Кассии (№ 24), а также древнерусских песнописцев (№ 28). Из других работ отметим статьи: о проблеме исправления богослужебных книг в России в XIX–XX веках (Б. И. Сове, № 5); о св. Иосифе Песнописце (прот. Владимир Рыбаков, № 26, 27); о так называемом «тайном» чтении священнослужителем евхаристических молитв (прот. Ливерий Воронов, № 4; автор склоняется к практике тихого чтения, слышного в алтаре); о форме диалога иерея и диакона по поставлению Даров предложения на престоле (прот. Николай Деснов, № 4) и того же автора о расхождениях между греческой и русской редакциями анафоры в литургиях свт. Василия Великого и Иоанна Златоуста (№ 31); о литургических традициях Троице-Сергиевой Лавры (архим. Матфей (Мормыль), № 29); о происхождении богослужебного чина схождения благодатного огня в иерусалимской церкви Воскресения (А. М. Пентковский, № 35) и о ктиторских типиконах и богослужебных синаксарях евергетидской группы (он же, № 38); о древних александрийских анафорах (М. С. Желтов, № 38); об истории формирования седмичных памятей Октоиха (О. А. Крашенинникова, № 32) и о праздновании Воскресения Словущего в ранней русской литургической традиции (О. В. Лосева, № 35). Отметим также две работы о выдающемся русском литургисте проф. А. А. Дмитриевском: статью проф. Б. И. Сове «Русский Гоар и его школа» и Н. Д. Успенского «Из личных воспоминаний об А. А. Дмитриевском» (№ 4; здесь же приведен список его трудов, составленный свящ. Л. Махно).

Наконец, отметим публикацию (прот. Ливерий Воронов, № 6) 23-й главы сборника «*Testamentum Domini nostri Jesu Christi*» («Завещание Господа нашего Иисуса Христа») — одного из древнейших литургических памятников, который содержит чинопоследование сирийской Литургии второй половины II в. и восполняет некоторые пробелы в богословской науке по таким вопросам, как наличие или отсутствие в литургии гомилетической части и эпиклезы.

Большой удельный вес работ по **истории Русской Церкви** был обусловлен подготовкой к празднованию юбилея 1000-летия Крещения Руси. Особенно много работ по этой теме было опубликовано в сб. № 28, большая часть которого состояла из материалов посвященной юбилею Международной церковно-исторической конференции (Киев, 21–28 июля 1986 года). Статьи этого сборника были посвящены предыстории Крещения — от проповеди св. ап. Андрея Первозванного в Среднем Приднепровье до распространения христианства в Киевской Руси св. равноап. кн. Ольгой (митр. Филарет (Вахромеев)); месту и времени Крещения князя Владимира (митр. Филарет (Вахромеев) и прот. Лев Лебедев); становлению РПЦ — от возникновения в 60-х годах IX в. киевской христианской общины до провозглашения автокефалии Русской Церкви (1448) и учреждения московского патриаршества (1589) (проф. прот. Иоанн Белевцев); влиянию Церкви на характер и направленность внешней политики древнерусского государства (свящ. Игорь Экономцев, ныне архим. Иоанн); ее участию в освобождении Руси от монголо-татарского ига (архим. Макарий (Веретенников));

в освобождении балканских народов от ига Османской империи (проф. К. Е. Скурят); ее миссионерской деятельности (игум. Иннокентий (Павлов)) и др.

Важной частью данного раздела «БТ» была публикация церковно-исторических памятников, например, «Слова о Законе и Благодати» митр. Илариона (№ 4), поэмы Арсения, архиеп. Элассонского, посвященной учреждению на Руси патриаршества (№ 4), «Беседы о суевории» Юрия Крижанича (№ 27), сочинения «Память и похвала князю русскому Владимиру» мниха Иакова (№ 29) и др.

Публиковались и источники относительно недавнего времени, например, документы 1915–1921 гг. Русской Библейской Комиссии по научному изданию славянской Библии (№ 13–14), а также материалы Поместного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг.: доклад еп. Прилуцкого Василия (Зеленцова) «Общая картина отношений русской высшей церковной власти к имябожникам в связи с вероучением об имени Божиим» (№ 33), материалы отдела о богослужении, проповедничестве и храме (проблемы церковного пения и музыки, иконописания и церковного искусства, богослужебного языка, календаря, Типикона, прославления и почитания святых) (№ 34; здесь же помещена статья о Соборе председателя его редакционного отдела С. Г. Рункевича).

Жизнь и деятельность Русской Церкви рассматривалась в широком историко-географическом контексте, включающем в себя страницы истории Православия в Литве (проф. Д. П. Огицкий, № 24), в Галиции (В. С. Вертоградов, № 30), изучение церковных связей с северо-западными соседями, в частности Скандинавией (архим. Августин (Никитин), № 28, 30), а также униональных попыток латинского Запада в первые столетия христианства на Руси (И. Ф. Оксюк, № 28). Некоторые статьи были посвящены бытовым формам древнерусского церковного благочестия, например, работа архим. Иоанна (Маслова) о постах («Обрядовые особенности покаянной дисциплины Древней Руси», № 31); в других рассматривалась история различных учреждений РПЦ, что было связано с соответствующими юбилейными датами; отметим также большую работу по истории русского старчества И. Смолича (№ 31).

История русского епископата также хорошо представлена на страницах «БТ». Цикл статей об иерархах XVI в. принадлежит архим. Макарию (Веретенникову) (№ 25, 33), особенно много писал он о свт. Макарии Московском (№ 29, 31, 32, сб. 300; об этом святителе см. также статью Ф. Воронина в № 32). Из других исследований об иерархах РПЦ отметим статьи о Патриархе Алексии I (А. Л. Казем-Бек, № 34), митр. Григории (Чукове) (прот. Владимир Сорокин, сб. ЛДА, 29), митр. Никодиме (Ротове) (ряд статей в «БТ» № 20), архиеп. Иннокентии (Борисове) (№ 31), еп. Порфирии (Успенском) (архим. Иннокентий (Просвирнин), № 26; И. С. Чичуров, № 35). Отметим также статьи о жизни и деятельности Патриарха Никона — прот. Льва Лебедева (№ 23, 24) и В. В. Шмидта (№ 37), а также публикацию В. М. Ундольского «Отзыв Патриарха Никона об Уложении царя Алексея Михайловича» (№ 23).

Ряд статей был посвящен Афону; вопрос о его значении в истории Русской Церкви исследовался митр. Леонидом (Поляковым) (№ 5), архим. Августином (Никитиным) (№ 33, 37) и В. А. Никитиным (№ 23); статус Афона с точки зрения международного права обсуждался в работе проф. С. В. Троицкого (№ 33); особенности афонского богослужения рассматривались в статье М. М. Клименко (№ 33); русскоязычная литература по Афону собрана в обзоре прот. Анатолия Просвирнина (будущего архим. Иннокентия) (№ 15).

Общая церковная история также хорошо представлена на страницах «БТ». Из наиболее важных публикаций следует отметить новый перевод «Церковной истории» Евсевия Памфила, еп. Кесарийского (№ 23–26), а также «Очерки из

истории Церкви» священника Сергия Мансурова (№ 6–7, доведены до сер. III в.), в которых сделана попытка вместо традиционной для таких курсов истории столкновений епископов и императоров, возникновения ересей, расколов и т. п. повествовать о том, «как среди человечества созидалась и соблюдалась... новая жизнь, огонь которой возгорелся от Христа», т. е. синтезировать весь богословский и церковно-исторический материал в плане единого Предания Церкви. Анализу исторической ценности документов I Вселенского Собора (не сохранившихся в первоначальном виде), а также дошедших до нас списков его участников посвящена работа прот. Ливерия Воронова (№ 11). В церковно-историческом исследовании архиеп. Лоллия (Юрьевского; 1875–1935) «Александрия и Египет» (№ 18, 21, 24, 25) разбираются древние свидетельства о порядке избрания и рукоположения епископов в Александрийской Церкви. Отметим также статью еп. (ныне митр.) Кирилла (Гундяева) «К вопросу происхождения диаконата» (№ 13). Истории взаимоотношений Востока и Запада в конце V — нач. VI вв. посвящена работа прот. Виталия Борового «Collectio Avellana как исторический источник» (№ 1), начальному этапу церковного разрыва между Римом и Константинополем — статья Д. П. Огицкого «Профессор Франциск Дворник о Патриархе Фотии I» (№ 26). Возникновение исихазма в Греции исследует архим. Иоанн (Экономцев) в работе «Исихазм и восточноевропейское Возрождение» (№ 29).

По истории Западных Церквей писали архиеп. Михаил (Мудьюгин) («Реформация XVI в. как церковно-историческое явление», № 6), прот. Ливерий Воронов («Вопрос об англиканском священстве в свете русской православной богословской науки», № 3), прот. А. Сергеенко («Очерки из истории старокатолического движения», № 1).

Большая часть статей по **церковной археологии** связана с исследованиями на Святой Земле: таковы работы архим. Антонина (Капустина) «Древняя христианская могила в Палестине», архим. Августина (Никитина) «Русская библейская археология в Палестине», диакона Александра Мусина «Археология древнерусского паломничества в Святую Землю в XII–XV веках» и др. (все в № 35). Другие вопросы рассматривались в статьях митр. Антония (Мельникова) «О христианстве в Помпеях и Геркулануме» (№ 10), архим. Макария (Веретенникова) «Берестяные грамоты как источник русской церковной истории» (№ 24), прот. Владимира Мошина (Сербская Православная Церковь) «Новгородские листки — остаток кодекса царя Самуила и их экфонетическая нотация» (№ 26) и архим. Августина (Никитина) «Русский археологический институт в Константинополе» (№ 27). Ряд статей был посвящен жизни и деятельности выдающихся церковных археографов, таких как еп. Порфирий (Успенский) (№ 26, 35), архим. Антонин (Капустин) (№ 26, 27, 35, 36), акад. Н. П. Кондаков (№ 28).

В области **агиографии** отметим прежде всего публикацию житийных памятников, таких как «Волоколамский патерик» (№ 10), «Житие и жизнь Преподобного отца нашего игумена Сергия» прп. Епифания Премудрого (№ 11), житие эфиопского святого прп. Яфкерана Эгзиэ (№ 10). Общий вопрос о почитании святых на Руси рассматривался в работах В. А. Никитина «Русское благочестие и святость» (№ 27) и прот. Александра Державина о Четвиих-Минеях свт. Димитрия Ростовского (№ 15, 16). Почитанию на Руси некоторых западных святых посвящены исследования архим. Августина (Никитина), писавшего о прп. Венедикте Нурсийском (№ 21) и св. Олафе (№ 28). В связи с 1100-летием преставления равноап. Мефодия в сб. № 26, 27 была помещена ранее не издававшаяся работа ак. Е. Е. Голубинского «Святые Константин и Мефодий — апостолы славянские (Опыт полного их жизнеописания)». Истории почитания виленских мучеников посвящена статья проф. Д. П. Огицкого (№ 25); проф. А. И. Иванов посвятил

цикл из трех статей прп. Максиму Греку (№ 11, 12, 16). Ряд агиографических статей принадлежит архим. Макарию (Веретенникову), в том числе о прпп. Александре Свирском (№ 23) и Серапионе Кожезерском (№ 32). Предметом изучения были также жития прп. Амвросия Оптинского (архим. Иоанн (Маслов), № 30), свтг. Патриарха Иова (игум. Феофилакт (Моисеев), № 30), Евфимия Новгородского (В. А. Никитин, № 24), Феофана Затворника (архим. Георгий (Тертышников), № 30), равноап. Николая Японского (митр. Антоний (Мельников), № 14; перу председателя редколлегии «БТ» принадлежит также статья о прп. Евфросинии Полоцкой, № 9). О ярославском св. блгв. кн. Феодоре Черном писал митр. Иоанн (Вендланд) (№ 11).

На страницах «БТ» отводилось место и для наследия русской **религиозно-философской** мысли: здесь в первую очередь следует отметить публикацию трудов священника Павла Флоренского, начавшуюся работой «Иконостас» (№ 9); затем был напечатан под общим названием «Из богословского наследия» большой цикл работ по философии культа (№ 17: «Страх Божий»; «Культ, религия и культура»; «Культ и философия»; «Таинства и обряды»; «Дедукция семи таинств»; «Освящение реальности»; «Свидетели»; «Словесное служение. Молитва»; «Философия культа»), статьи «Макрокосм и микрокосм» (№ 24) и «Эмпирея и Эмпирия» (№ 27). Цикл статей о самом философе принадлежит игум. Андронику (Трубачеву) (№ 23, 28 и сб. 300); отметим также статью иерея Иоанна Свиридова о гносеологии о. Павла (сб. МДА).

Творчество других русских религиозных философов исследовали диакон Александр Мумриков («Воскрешение чаемое или восхищаемое? (О религиозных воззрениях Н. Ф. Федорова)», № 24) и С. С. Хоружий (о Вл. С. Соловьеве, № 33; о А. С. Хомякове, № 37). О влиянии античной философии на святоотеческую мысль писали проф. М. А. Старокадомский («Неоплатонизм и христианство», № 12) и иерей Георгий Зяблицев («Плотин и святоотеческая литература», № 31; «Платон и святоотеческое богословие», № 32).

Ряд статей был посвящен **иконописанию**, преимущественно русскому; так: работы митр. Антония (Мельникова) «Из истории новгородской иконографии» (№ 27), Ю. К. Бегунова «Куликовская битва и сказания об иконах Пресвятой Богородицы» (№ 31). Предметом отдельных публикаций были жизнь и творчество преп. Андрея Рублева: архиеп. Сергей (Голубцов) «Воплощение богословских идей в творчестве преподобного Андрея Рублева» (№ 22); прот. Ливерий Воронов «Андрей Рублев — великий художник древней Руси» (№ 14); сюда же примыкает работа архим. Аристарха (Станкевича) «Троице-Сергиева Лавра и русская культура» (№ 29). Внимание исследователей привлекала также литературная и историко-археологическая основа отдельных иконографических сюжетов (Е. Н. Мещерская «Нерукотворенный образ Иисуса Христа в восточнохристианской апокрифической литературе», № 35; О. Г. Ульянов «“Филоксения Авраама”: библейская святыня и догматический образ», там же).

Значительное место на страницах «БТ» отводилось **библиографии**. Печатались, например, списки трудов А. А. Дмитриевского (№ 4), В. Н. Лосского (№ 8), И. В. Попова (№ 9), Н. Д. Успенского (№ 13), свт. Феофана Затворника (№ 16), митр. Никодима (Ротова) (№ 20), Тертуллиана (№ 25), архим. Антонина (Капустина) (№ 36). В некоторых статьях библиография не выделялась в явном виде, но входила в состав примечаний, где, однако, занимала центральное место. В качестве примера статей, содержащих особенно большую библиографию, укажем на работы Н. А. Моисеева о Куликовской битве (№ 22, 1537 назв.), А. Гребенетского о Великих Четиих-Минях (№ 31, 1010 назв.), прот. Анатолия Просвирнина об Афоне (№ 15, 912 назв.), архим. Иринея (Середнего) о проф. С. В. Троицком (№ 12, 755 назв.), Ф. Воронина о свт. Макарии Московском (№ 32, 688 назв.)

и Н. Н. Лисового по истории русской богословской науки (№ 37, 601 назв.). Отметим также, что, помимо опубликованных работ, печатались обзоры архивных материалов (Н. М. Рогожин «Документы Центрального государственного архива древних актов по истории Русской Церкви», № 31).

В 1986–1993 гг. была предпринята попытка публикации на страницах «БТ» статей словарно-энциклопедического характера: под рубрикой «Материалы к “Богословско-церковному словарю”» в сб. № 27–31 помещены 64 статьи, в большей части которых (46) содержались биографии выдающихся церковных деятелей; отметим также три статьи, посвященные дореволюционным церковным журналам («Богословский вестник», «Вера и разум», «Странник»). Однако в последующих номерах «БТ» этот жанр был оставлен, чтобы вновь возродиться уже в ходе реализуемого ныне проекта «Православная энциклопедия».

Выходившие на протяжении более 40 лет «БТ» способствовали консолидации творчески активных сил РПЦ в новый период ее истории и стимулировали дальнейшее развитие богословских наук в России.

Религиозно-просветительское издание

Богословские труды

Сборник 38

Редактор *Е. С. Полищук*. Технический редактор *З. С. Кондрашова*. Корректор *Е. Ю. Пятаева*. Компьютерная верстка *А. А. Кутепова*. Подписано в печать 31.10.2003. Объем 25,0 п.л. Формат 70х100/16. Тираж 1000 экз. Издательский Совет Русской Православной Церкви. 119435, Москва, ул. Погодинская, 20/2.

ЛР № 030587 от 29.12.98. Заказ №

Отдел реализации: (095) 246-20-85